TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANKARA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
BİLGİ VE BELGE YÖNETİMİ ANABİLİM DALI

TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ AKADEMİSYENLERİNİN BİLGİ KAYNAĞI KULLANIM TERCİHLERİ

Tezli Yüksek Lisans Tezi

Aylin KAYMAK

Ankara,2024

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANKARA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
BİLGİ VE BELGE YÖNETİMİ ANABİLİM DALI

TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ AKADEMİSYENLERİNİN BİLGİ KAYNAĞI KULLANIM TERCİHLERİ

Tezli Yüksek Lisans Tezi

Aylin KAYMAK

TEZ DANIŞMANI

Prof. Dr. Fatoş SUBAŞIOĞLU

Ankara,2024

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

ANKARA ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

BİLGİ VE BELGE YÖNETİMİ ANABİLİM DALI

TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ AKADEMİSYENLERİNİN BİLGİ KAYNAĞI KULLANIM TERCİHLERİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Tez Danışmanı

Prof. Dr. Fatoş SUBAŞIOĞLU

TEZ JÜRİSİ ÜYELERİ

Adı ve Soyadı

1- Prof. Dr. Bülent YILMAZ

2- Prof. Dr. Fahrettin ÖZDEMİRCİ

3- Prof. Dr. Fatoş SUBAŞIOĞLU

Tez Savunması Tarihi

04/06/2024

T.C.

ANKARA ÜNİVERSİTESİ

Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü'ne,

Prof. Dr. Fatoş SUBAŞIOĞLU danışmanlığında hazırladığım "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Akademisyenlerinin Bilgi Kaynağı Kullanım Tercihleri (Ankara, 2024)" adlı yüksek lisans tezimdeki bütün bilgilerin akademik kurallara ve etik davranış ilkelerine uygun olarak toplanıp sunulduğunu, başka kaynaklardan aldığım bilgileri metinde ve kaynakçada eksiksiz olarak gösterdiğimi, çalışma sürecinde bilimsel araştırma ve etik kurallarına uygun olarak davrandığımı ve aksinin ortaya çıkması durumunda her türlü yasal sonucu kabul edeceğimi beyan ederim.

02/07/2024

Aylin KAYMAK

ÖNSÖZ

Tez sürecim boyunca değerli görüşleri ile çalışmama büyük katkıları olan danışman hocam Sayın Prof. Dr. Fatoş SUBAŞIOĞLU'na çok teşekkür ederim. Tez jürimde yer alan değerli hocalarım Sayın Prof. Dr. Bülent YILMAZ ve Sayın Prof. Dr. Fahrettin ÖZDEMİRCİ'ye tezimi en iyi şekilde tamamlayabilmem için sunduğu öneri ve görüşleri için çok teşekkür ederim.

Her zaman olduğu gibi tez sürecimde de desteğini hep hissettiren sevgili dostum Hülya AKYÜZ'e ne kadar teşekkür etsem az. Tezimin analiz bölümünde destek olan, her soruma sabırla cevap verip yardımını esirgemeyen sevgili arkadaşım Murat AKYÜZ'e çok teşekkür ederim. Anketimi uygulamamda yardımlarını esirgemeyen sevgili mesai arkadaşlarıma ve anketimi dolduran Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerine çok teşekkür ederim.

Son olarak her zaman yanımda olan sevgili ailem; annem, babam ve kardeşlerim, desteğiniz çok kıymetli. Sevgili eşim Ozan KAYMAK, her zaman yanımda olup destekçim olduğun için çok teşekkür ederim. Biricik kızım, Ekin'im, varlığın öyle büyük bir şükür ve güç ki, farkında olmadan verdiğin bu güçle her zaman yanında olacağım.

İÇİNDEKİLER

sayfa

ÖNSÖZ ..... **i**

İÇİNDEKİLER ..... **ii**

TABLOLAR DİZİNİ ..... **iv**

1. BÖLÜM: GİRİŞ **1**

1.1. Konunun Önemi 1

1.2. Araştırmanın Amacı 2

1.3. Araştırma Soruları ve Hipotezler 3

1.4. Araştırmanın Kapsamı, Yöntemi ve Veri Toplama Tekniği 4

1.5. Araştırmanın Düzeni 7

2. BÖLÜM: BİLGİ KAYNAKLARI **8**

2.1. Bilginin Tanımı 8

2.2. Bilgi Kaynağı 8

2.2.1. Basılı Bilgi Kaynakları 10

2.2.2. Elektronik Bilgi Kaynakları 10

2.2.3.Basılı Bilgi Kaynaklarının Avantajları ve Dezavantajları 12

2.2.3.1. Basılı Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Avantajları 12

2.2.3.2. Basılı Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Dezavantajları 13

2.2.4. Elektronik Bilgi Kaynaklarının Avantajları ve Dezavantajları 14

2.2.4.1. Elektronik Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Avantajları 14

2.2.4.2. Elektronik Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Dezavantajları 15

3. BÖLÜM: AKADEMİSYENLERİN BİLGİ KAYNAĞI KULLANIM TERCİHLERİ……17

3.1. Akademisyenlerin Bilgi Arama Davranışının Genel Olarak İncelendiği Çalışmalar 17

3.2. Disiplinlere Göre Akademisyenlerin Bilgi Arama Davranışı Farklılıklarının İncelendiği Çalışmalar 19

3.3. Bir Disiplin Özelinde Akademisyenlerin Bilgi Arama Davranışının İncelendiği Çalışmalar. 22

4. BÖLÜM: TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ KÜTÜPHANELERİ **28**

4.1. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi 28

4.2. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphaneleri 28

4.2.1. Genel kütüphane bilgileri 28

4.2.2. Birim/fakülte kütüphaneleri 29

4.3. Kütüphane koleksiyonu 30

4.3.1. Basılı kaynaklar 30
4.3.2. Elektronik kaynaklar 31

5. BÖLÜM: BULGULAR VE DEĞERLENDİRME 32
5.1 Giriş 32
5.2 Katılımcıların Demografik Bulguları 32
5.3 Anketin Güvenilirlik Analizleri 36
5.4 Cinsiyete Göre Chi-Square Testi Analizi 37
5.5 Yaş Değişkeni ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi 38
5.6 Unvan Değişkeni ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi 40
5.7 Çalışma Alanları ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi 43
5.8 Fakülteler ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi 46
5.9 Çalışma Yılı ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi 54
5.10 İnternet Kullanımları ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi 55
5.11 Anket Sorularının Değerlendirme Aralığına Göre Ortalama Analizi 56
5.12 Anket Sorularının Çalışma Alanlarına Göre Ortalama Analizi 63
5.13 Anket Sorularının Unvana Göre Ortalama Analizi 67

6. BÖLÜM: SONUÇ VE ÖNERİLER 73
6.1 Sonuç 73
6.2 Öneriler 78

KAYNAKÇA 80

EKLER 87
EK 1. Ankara Üniversitesi Etik Kurul Kararı 87
EK 2. Ankara Üniversitesi Alt Etik Kurulu Kararı 88
EK 3. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Anket Çalışma İzni 89
EK 4. Anket Formu 90

ÖZET 93

SUMMARY 94

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 1. Akademisyenlerin fakülteler içerisindeki toplam sayıları ve ankete katılan akademisyenlerin unvan dağılımları....5
Tablo 2. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphanesi dillerine göre basılı kitap sayıları .31
Tablo 3. Katılımcıların cinsiyetlerine ilişkin bulgular 32
Tablo 4. Katılımcıların yaşına ilişkin bulgular 33
Tablo 5. Katılımcıların unvanına ilişkin bulgular 33
Tablo 6. Katılımcıların çalışma alanına ilişkin bulgular 34
Tablo 7. Katılımcıların fakültelere dağılımlarına ilişkin bulgular 34
Tablo 8. Katılımcıların çalışma hayatında hizmet yılına ilişkin bulgular 35
Tablo 9. Katılımcıların internet kullanımına ilişkin bulgular 35
Tablo 10. Anketin Güvenilirlik Değerleri....36
Tablo 11. Basılı kaynak kullanım faktörüyle cinsiyet değişkeni arasındaki fark analizi 37
Tablo 12. Elektronik kaynak kullanım faktörüyle cinsiyet değişkeni arasındaki fark analizi ..37
Tablo 13. Basılı ve elektronik kaynak kullanım faktörüyle cinsiyet değişkeni arasındaki fark analizi....38
Tablo 14. Yaş değişkenine göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA)....38
Tablo 15. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüyle Yaş Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi....39
Tablo 16. Basılı ve Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüyle Yaş Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi 40
Tablo 17. Unvan değişkenine Göre Varyans Analizi Sonuçları (ANOVA) 40
Tablo 18. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüyle Unvan Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi....41
Tablo 19. Basılı ve Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüyle Unvan Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi 42
Tablo 20. Çalışma alanına göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA) 43
Tablo 21. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Çalışma Alanları Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi 43
Tablo 22. Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Çalışma Alanları Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi 45
Tablo 23. Fakültelere göre tek yönlü varyans analizi (ANOVA) 46
Tablo 24. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Fakülteler Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi....47

Tablo 25. Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Fakülteler Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi 51
Tablo 26. Çalışma hayatında hizmet yılı değişkenine göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA) 54
Tablo 27. İnternet kullanım değişkenine göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA) 55
Tablo 28. Basılı kaynak kullanımı faktörüne göre internet kullanımları arasındaki farklılık analizi LSD Testi.....55
Tablo 29. 5'li Likert Ölçeğine Göre Aritmetik Ortalamaların Değerlendirme Aralığı Aralık Seçenekleri.....56
Tablo 30. Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket soruları ortalama analizi.....57
Tablo 31. Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket soruları ortalama analizi 60
Tablo 32. Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket soruları 62
Tablo 33. 5'li Likert Ölçeğine Göre Aritmetik Ortalamaların Değerlendirme Aralığı Aralık Seçenekleri.....63
Tablo 34. Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması.....63
Tablo 35. Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması 65
Tablo 36. Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması.....66
Tablo 37. 5'li Likert Ölçeğine Göre Aritmetik Ortalamaların Değerlendirme Aralığı Aralık Seçenekleri.....67
Tablo 38. Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalaması 68
Tablo 39. Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalaması.....69
Tablo 40. Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalaması 70

1. BÖLÜM
GİRİŞ

1.1. Konunun Önemi

Bilgi kavramı, eski dönemlerden bu yana önemi ve gerekliliğini koruyarak günümüze gelmiş bir olgudur. "İnsanın yaşamını sürdürebilmesi, sonsuz sayıdaki gereksinimlerini karşılayabilmesi, sosyal etkinliklerini düzenleyebilmesi ve doğaya hâkim olabilmesi için bilgiye gereksinimi vardır" (Uçak, 2000, s. 24). Belli kayıt ortamında erişilip paylaşılabilen bilgi, insanlığın entelektüel birikimini ve gelişmişlik düzeyini ifade etmektedir. Kullanılan araç ve yöntemler, var olan teknolojik gelişmişlik seviyesi ile ilişkilidir ve asıl amacı etkilememektedir. Bununla beraber kullanılan bu araçlar, bilginin kaydedilmesi, erişilmesi ve paylaşılması sürecinin kolay ve hızlı olmasına katkı sağlayan bir unsurdur (Polat, 2017, s. 228).

İnternetin ve teknolojinin gelişmesi ve toplumda çeşitli alanlarda kullanılması da artan bilgi birikiminin kullanımını etkileyen önemli süreçlerden biridir. 1986 yılında ABD'de ilk defa kullanılmaya başlanan internet, baş döndürücü bir hızla gelişmiştir (Dinler, 2012, s. 272). "İnsanın maddi çevresini denetlemek ve değiştirmek amacıyla geliştirdiği araç gereçlerle bunlara ilişkin bilgilerin tümü" şeklinde tanımlanan teknoloji (Türkçe Sözlük, 2010, s. 2307), tarihin ilk zamanlarından günümüze gelene kadar kültürel, ekonomik ve sosyal gelişmelere yön vermiş ve toplumların şekillenmesine imkân sunan etkenlerden biri haline gelmiştir (Dalkıran, 2013, s. 173). Bu gelişmeler paralelinde bilginin toplanma ve kullanıma sunulma teknikleri teknolojiyle beraber gelişip ilerlemiştir. Bilgiyi ulaştıran bilgi kaynakları farklı formlarda kullanıcının karşısına çıkmıştır. Dijital çağa geçtikten sonra bilgi kaynaklarının artışının hızlanmış olması, kütüphanelerin, hızla artan bu kaynakların tümüne basılı formatta erişebilmesi ve güncel olarak hizmete açık hale getirebilmesinde zorluklarla karşılaşmasına neden olmuştur. Yaşanan bu güçlükler, bilgi kaynaklarının basılı formatın yanında elektronik ortamda da üretilmesi ve hizmete açılması ile önlenmeye çalışılmıştır (Atılgan ve diğerleri, 2020, s. 30).

Üniversite kütüphaneleri teknolojik gelişmeler ışığında hizmet ve olanaklarını geliştirmesi gereken bilgi merkezleridir. Bilgi teknolojilerinin gelişmesine paralel olarak bilginin de yoğun bir şekilde kullanıldığı bir üniversitede, bilgi daha çok üretilmektedir (Atılgan ve diğerleri, 2020, s. 31).

Araştırmacıların çalışmalarına kaynak sağlayan üniversite kütüphaneleri, üniversitenin bilimsel çalışmaları ve yenilikleri takip edip etkin olabilmesi için önemli bir konumdadır. Kendilerini güncel tutmak zorunda olan üniversite kütüphaneleri, kullanıcıların güncel bilgi taleplerini ve eğitim ve öğretime ilişkin gereksinimlerini karşılamak, araştırmalarına yardımcı olarak gerekli ortamı hazırlamak durumundadırlar (Çelik, 2000, s. 54). Bu sebeple kütüphaneler, kullanıcı ihtiyaçlarına daha etkili bir şekilde karşılık verebilmek için, zamanın getirdiği olanaklardan yararlanmalıdır. Farklı formatlarda bilgi kaynaklarını bünyesinde bulundurarak, talebe göre kullanıcılarına sunmalı, kullanıcıların bilgi arama sürecinde karşılaştıkları sorunlara çözüm oluşturacak önerilerde bulunmalıdır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Üniversiteler ülkelerin temel eğitim kurumlarındandır. Temel işlevlerini yerine getirirken üniversite kütüphaneleri en büyük yardımcılarından birisidir. Kütüphaneler, kayıtlı bilgilere uzun süreli erişimi sağlamak amacıyla ortaya çıkan hizmet kurumlarıdır (Subaşıoğlu, 2004, s. 114). Kütüphanenin desteğiyle bilgi üretilir, dağıtımı sağlanır. Özgün çalışmalarda, yapılacak araştırmalara kaynak sağlamakta kütüphaneler önemli konumda yer almaktadır (Alkan, 1997, s. 235).

Bu araştırmanın amacı, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihlerini belirlemek ve Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi kütüphanesinin akademisyenlerin bilgi kaynağı taleplerini karşılama düzeyini ve karşılaşılan sorunları saptamaktır.

1.3. Araştırma Soruları ve Hipotezler

Konu kapsamında incelenecek araştırma soruları şu şekildedir:

1. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihleri nedir?
2. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihini etkileyen sebepler nelerdir?
3. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin demografik özellikleri bilgi kaynağı kullanımlarını etkilemekte midir?
4. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin çalışma alanlarına göre bilgi kaynağı kullanım tercihleri değişmekte midir?
5. Elektronik kaynak kullanımında akademisyenler hangi zorluklarla karşılaşmaktadır?
6. Basılı kaynaklardan tarama yaparken akademisyenler hangi zorluklarla karşılaşmaktadır?
7. Elektronik kaynakların kullanımlarıyla ilgili kütüphane tarafından düzenlenen eğitimler yeterli midir?
8. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphanesi'nin basılı kaynak dermesi hangi alanlar için yetersizdir?
9. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphanesi'nin abone olduğu veri tabanları hangi alanlarda yetersizdir?

Çalışma kapsamında oluşturulan ana hipotez: "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihleri, çalışma alanlarına göre değişmektedir." biçiminde oluşturulmuştur. Bu ana hipotez altında oluşturulan alt hipotezler ise şu şekildedir:

- Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihleri demografik özelliklerine göre değişmektedir.
- Bilgi kaynağı kullanım tercihleri, kullanıcıların araştırma amacına göre değişiklik göstermektedir.

1.4. Araştırmanın Kapsamı, Yöntemi ve Veri Toplama Tekniği

Araştırmada, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi'nin akademisyenlerine anket uygulanmıştır. Çalışma için Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Taşlıçiftlik Kampüsü'nde bulunan 10 fakülte bünyesindeki farklı unvanlardan 731 akademisyen evren olarak belirlenmiştir (Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi…, 2023).

Çalışmada nitel bir araştırma yaklaşımı olan betimleme yöntemi kullanılmıştır. "Betimleme yöntemi, olayların, olguların, nesnelerin, kurumların veya çeşitli durumların ne oldukları veya belli özelliklerinin neler olduğunun ortaya çıkarılma işlemleridir" (Sayım, 2019, s. 40). Bilimsel etkinliklerin ilk aşaması olarak değerlendirilen olayların betimlenmesi; olayların iyi anlaşılması, gruplanabilmesi ve aralarındaki ilişkilerin saptanabilmesi bakımından önem taşımaktadır (Erözkan ve diğerleri, 2007, s. 21).

Çalışmada Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihleri uygulanan anket ile belirlenmiştir. "Anket, kağıt-kalem yoluyla objenin, bireyin ya da grubun kendisi hakkında bilgi vermesi şeklidir" (Kaptan, 1993, s. 138). "Anket yöntemi; hazırlanan ölçme aracı ile bir defada çok yoğun veri toplanabilmesi, en ekonomik veri toplama yöntemi olması, verilere çok hızlı ulaşma yöntemi olması, daha geniş kitleye ulaşıldığı için daha büyük örneklemle evrene yaklaşmanın getirdiği bulguların güvenilirliğinin artması gibi nedenlerden dolayı veri toplamada en çok seçilen yöntemlerdendir" (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004, s. 52).

Çalışma kapsamında uygulanan anket, literatürde benzer konulu çalışmalarda kullanılan anketlerden faydalanılarak oluşturulmuştur (Shelburne, 2009; Öngöz, 2013; Mizrachi, 2014; Süzer, 2020). Anket, 7 adet demografik soru ve 23 adet 5'li likert tarzı hazırlanan soru olmak üzere toplamda 30 sorudan oluşmaktadır. Oluşturulan anketin güvenilirlik testi Cronbach Alpha katsayı yöntemi kullanılarak hesaplanmıştır. Anket soruları 3 faktöre ayrılmış, her faktörün güvenilirlik düzeyi hesaplanmıştır. Basılı yayın kullanımını etkileyen faktörlerin güvenilirlik analizi sonucu Cronbach's α katsayısı %84 bulunmuştur ve güvenilirlik düzeyi yüksektir. Elektronik yayın kullanımını etkileyen faktörlerin güvenilirlik analizi sonucu Cronbach's α katsayısı %79 bulunmuştur ve güvenilirliği kabul edilebilir düzeydedir. Elektronik ve basılı yayın kullanımını etkileyen faktörlerin güvenilirlik analizi sonucu Cronbach's α katsayısı %61 bulunmuştur. Ölçeğin güvenilirliği kabul edilebilir düzeydedir (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2014, s. 283).

Ankete Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Taşlıçiftlik Kampüsü'nde yer alan Fen Edebiyat Fakültesi, Ziraat Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Eğitim Fakültesi, Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi, Hukuk Fakültesi, Spor Bilimleri Fakültesi ve Sağlık Bilimleri Fakültesi olmak üzere 10 fakülteden her unvandan akademisyen dahil edilmiştir. Araştırmanın evrenini, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Taşlıçiflik kampüsünde dört yıllık lisans eğitimi veren N=731 akademisyen oluşturmaktadır. Akademisyenlerin fakülteler içerisindeki toplam ve ankete katılan akademik unvan bilgileri Tablo 1'de aşağıda belirtildiği gibidir.

Tablo 1. Akademisyenlerin fakülteler içerisindeki toplam sayıları ve ankete katılan akademisyenlerin unvan dağılımları

	Prof Dr.	**Doç Dr.**	**Dr. Öğr. Üyesi**	**Öğr. Gör.**	**Arş. Gör.**	**Toplam**
	Top. / Katıl.	Top. / Katıl.	Top. / Katıl.	Top. / Katıl.	Top. / Katıl.	Top. / Katıl.
Fen Edeb. F.	37 / 9	25 / 9	38 / 15	4 / 3	32 / 16	136 / 52
Ziraat F.	38 / 18	11 / 2	29 / 11	1 / 0	11 / 3	90 / 34
İktisadi ve İdari B. F.	13 / 5	19 / 4	23 / 7	2 / 1	12 / 4	69 / 26
Eğitim F.	12 / 4	31 / 11	45 / 17	2 / 3	29 / 10	119 / 45
Mühendislik F.	12 / 0	11 / 6	34 / 7	0 / 3	35 / 21	92 / 37
Güzel Sanatlar F.	0 / 0	0 / 1	3 / 1	0 / 2	4 / 1	7 / 5
İslami İlimler F.	5 / 3	13 / 4	23 / 9	1 / 1	18 / 8	60 / 25

Hukuk F.	1 1	0 0	7 7	0 11	60 7	68 26
Spor Bilim. F.	3 0	7 0	5 1	1 3	3 3	19 7
Sağlık Bilim. F.	3 0	8 0	32 12	6 4	22 10	71 26

31.12.2023 tarihli yayınlanan verilerine göre Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Taşlıçiftlik Kampüsü'ndeki fakültelerde görev yapan akademisyenlerin sayıları sırasıyla, Fen Edebiyat Fakültesi (N=136, n=47), Ziraat Fakültesi (N=90, n=31), İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (N=69, n=24), Eğitim Fakültesi (N=119, n=41), Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi (N=92, n=32), Güzel Sanatlar Fakültesi (N=7, n=2), İslami İlimler Fakültesi (N=60, n=21), Hukuk Fakültesi (N=68, n=23), Spor Bilimleri Fakültesi (N=19, n=6), Sağlık Bilimleri Fakültesi (N=71, n=26). Tek örneklem düzeninde örnek hacmi hesabına göre [$X = Z_{\alpha/2}^2 * p*(1-p)/MOE^2$;$n = N*X / (X + N - 1)$] örneklem büyüklüğü n=253 olarak hesaplanmıştır (Daniel, 1999, s.141-142). Anket verileri toplamda 282 akademisyene uygulanarak anket verileri elde edilmiştir. Örneklem büyüklüğünün 253 olarak hesaplandığı, anket verilerinin ise hesaplanan örneklem sayısından fazla olarak 282 kişiye uygulandığı göz önünde bulundurulduğunda, örneklem sayısı evreni temsil etmektedir. Çalışmanın evrenini oluşturan akademisyen sayıları 31.12.2023 tarihli istatistikler ele alınarak tespit edilmiştir. Anketin uygulandığı dönemde, bazı bölümlerdeki akademisyenlerin görevlendirme ile farklı kurumlarda görev yapması, buna karşın kadrolarının Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi'nde bulunması nedeniyle toplam sayı ve katılımcı sayıları arasında uyumsuzluklar oluşmuştur. Aynı şekilde, kadrosu farklı fakültede olup anketin uygulandığı fakültede görevlendirmesi olan akademisyenler, bulundukları fakülte bünyesinde değerlendirilmiştir.

Araştırmaya katılmaya gönüllü olan, uygulamanın yapıldığı tarihlerde izinli olmayan akademisyenler araştırmaya katılmıştır. Anket, Ocak 2024 - Nisan 2024 tarihleri arasında katılımcılara basılı çıktı şeklinde dağıtılmış ve doldurmaları istenerek anket verilerine ulaşılmıştır.

1.5. Araştırmanın Düzeni

Araştırma altı bölümden oluşmaktadır.

Birinci bölüm giriş bölümüdür. Bu bölümde, konunun önemi, araştırmanın amacı, araştırmanın soruları ve hipotezleri, araştırmanın kapsamı, yöntemi ve veri toplama tekniği, araştırma düzenine yer verilmiştir.

İkinci bölümde bilgi kaynaklarıyla ilgili genel bilgiler verilmiş; bilgi kaynağı türleri incelenmiş; basılı ve elektronik bilgi kaynakları üzerinde durulmuş; aralarındaki farklar, avantaj ve dezavantajları incelenmiştir.

Üçüncü bölümde akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihleri başlığı altında konuyla ilgili yapılmış çalışmalar incelenmiştir. Çalışmalar ortak başlıklar altında ele alınıp, elde edilen sonuçlar değerlendirmiş ve çalışmanın kuramsal çerçevesi oluşturulmuştur.

Dördüncü bölümde Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi ile ilgili bilgiler yer almıştır. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi kütüphaneleri (merkez ve şube kütüphaneleri), kütüphane koleksiyonu, basılı ve elektronik kaynaklar, kütüphane hizmetleri, kullanıcı grupları hakkında bilgilere yer verilmiştir.

Beşinci bölüm, uygulanan anket ve bulgulara ilişkin bölümdür.

Altıncı bölümde sonuç ve önerilere yer verilmiştir.

2. BÖLÜM
BİLGİ KAYNAKLARI

2.1. Bilginin Tanımı

"Bilgi; çeşitli kaynaklardan farklı kanallarla belirli bir amaç için elde edilen, özümsenen ve daha önce var olan bilgide değişiklik yaratarak, bir etkinlik için kullanılabilen ve başkalarına iletilebilmek üzere farklı ortamlarda kaydedilen bir olgudur" (Uçak, 2000, s. 151). Bu olgu, tarih boyunca insanlığı hep ilgilendirip, toplumların şekillenmesine katkı sunmuştur. Bu sebeple eski çağlardan bu yana önemliliğini koruyarak, insangücü, maddi kaynak, enerji gibi bir kalkınmışlık ölçütü olarak kabul edilmiştir (Gürdal, 1991, s. 116.).

Bilgi hayatın her alanında kullanılan, zamanla kendini geliştiren ve değiştiren dinamik bir kavramdır. Dinamik bir kavram oluşu da sürekli gelişim halinde olmasını sağlamakta ve kullanıldığı alanlara fayda sağlamaktadır.

Bilgi, her yerde, aynı şartlarda, tekrarlandığı zaman aynı sonuca ulaştıran, toplumsal kimliğe bakılmadan herkesin gereksinim duyduğu ve dahası, yeni bilgi ve becerilerin temel taşını oluştururken aynı zamanda o bilgi ve becerilerin geliştirilmesine katkı sağlayan bir öğretidir (Demirsoy, 2008, s. 24).

Teknolojik gelişmelerle birlikte internetin hayatın her alanına dâhil olması, bilgi kavramının da değişip gelişmesine neden olmuştur. Kütüphaneler, bilginin yoğun kullanıldığı alanların başında yer almaktadır. Teknolojik gelişmelerden etkilenen ve bilginin kullanım alanlarının da değişip etkilendiği kurumlardan biridir. Dönemsel gelişmelere ayak uydurarak bilginin edinilme biçimi, sınıflanması, saklanması, kullanıcıya sunulması gibi aşamaları da değişikliğe uğramıştır.

Kütüphanelerde teknolojinin de gelişimiyle birlikte en önemli değişiklik bilgi kaynakları ve kullanımında olmuştur. Zamanın şartlarına uyum sağlayarak, kullanıcı ihtiyaçlarına en hızlı ve etkili şekilde dönüş sağlanmaya çalışılmıştır.

2.2. Bilgi Kaynağı

"Bilgi kaynakları, geniş bir çeşitlilik içinde içerik, biçim ve kullanım amacı açısından farklılık gösteren ve kullanıcıların istek ve gereksinimlerine uygun bir biçimde basılı ve elektronik olarak hazırlanan kitap, süreli yayın görsel-işitsel materyal, harita, patent,

standart, para, pul, küre, nota, arşiv malzemesi gibi ürünlerden oluşur" (Karakaya, 2022, s. 76). Bu ürünler teknolojinin de gelişmesiyle beraber çeşitlenmiş, farklı tür ve formatlarda kullanım imkânı bulmuştur. Bu sayede kullanıcıların bilgi gereksinimlerini karşılamada alternatif kaynaklar olarak yer almıştır.

Taş, ağaç kabuğu, kumaş, kil tablet vb. bilginin kaydedilmesinde öncü araçlar olurken, bilginin daha geniş çevrelere ulaşıp elde edilebilir olmasını kolaylaştıran asıl gelişme matbaanın icadı olmuştur (Polat, 2017, s. 228). Bilginin hızlı artışı ile kaydedilmesinde sıkıntılar yaşanması, matbaanın icadıyla daha kolay hale gelmiştir. Kısa süre içerisinde seri bir şekilde bilgi kaynaklarının çoğalması, dağıtılıp hızla yayılmasını sağlamıştır.

İnsanlar, coğrafi koşullarına bağlı olarak farklı yazı malzemelerini kullanıp yazı yazmışlar ve bilgi kaynağı oluşturmuşlardır. Kitaplar, zaman içinde büyük değişimlere uğrayarak günümüzdeki formunu alıncaya kadar çeşitli evrimler geçirmiştir. Ancak her dönemde, hangi formda olursa olsun, kitaplar temel bilgi kaynağı olarak önemini korumuştur (Dalkıran, 2013a, s. 201).

Bilgi kaynakları zamanla teknolojideki gelişmeler ışığında değişime uğramıştır. Matbaanın gelişmesiyle yaygınlaşan yayıncılık faaliyetleri, bilgi iletişim teknolojilerinin gelişmesiyle elektronik yayıncılığa doğru gelişme göstermiştir. Kullanıcıların elektronik yayıncılığı benimsemeleri zamanla gelişme göstermiştir. Bazı kullanıcı gruplarının, iyi bildikleri basılı kaynaklardan hızlı arama yapabilmeleri online ürünleri kabul etmekte isteksiz davranmalarına neden olmuştur. Ancak zamanla elektronik kaynakların kolay erişilebilir olmaları, kütüphaneye gitmeden ve aynı anda birkaç kişiye kullanım imkânı sunması gibi özellikleri elektronik kaynaklara ve elektronik yayıncılığa olan ilgiyi zamanla arttırmıştır (Hall, 2014, s. 95-96). Elektronik kaynaklara olan ilgi ve istek bu şekilde artmaya başlayınca kütüphaneler de koleksiyonlarını bu kaynaklarla desteklemeye başlamışlardır. Kullanıcılarına güncel bilgi erişimi sunan, kütüphanede fiziki yer sorununa neden olmayan, aynı anda çoklu kullanıcı erişimi sunan elektronik bilgi kaynaklarının zamanla kütüphane dermesindeki yoğunluğu artmaya başlamıştır (Al ve Al, 2003, s. 2). Bu sayede basılı bilgi kaynaklarının yetersiz geldiği durumlarda elektronik alternatifleriyle desteklenmiş, kütüphane hizmetlerinin işleyişinde olumlu katkıları olmuştur. Daha etkili ve hızlı bir şekilde kullanıcı taleplerine karşılık verilmesi, kütüphane hizmetlerinin sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesinde önemli bir basamak olmuştur.

2.2.1. Basılı Bilgi Kaynakları

Bilgi kaynakları; bilginin metin halinde saklanmaya başlanmasından sonra, bu metinlerin değişen ve gelişen ihtiyaçlar neticesinde uygun bir biçimde saklanması, kolay üretim ve dağıtımının sağlanması nedenlerinden dolayı eski dönemlerden günümüze değişik formatlarda karşımıza çıkmıştır. Bilgi metinlerini günümüze kadar taşımış her bir ortam, taşıyıcının biçimi kitap olarak bilinen biçime kadar zaman içerisinde değişime uğramıştır (Çoruh ve Hidayetoğlu, 2016, s. 182). Matbaanın gelişmesi ve buna paralel olarak basımcılığın yaygınlaşması bilgi sunan kaynakların gelişmesinde ve artışında etkili olmuştur. Bu artışta kısa sürede ve düşük maliyetlerle basım yapabilmenin etkisi oldukça fazladır. Kil tabletler, papirüs, parşömen, mikroformlar, grafik kaynaklar kâğıdın kullanılmaya başlamasıyla beraber kullanılan bilgi kaynakları olmuştur (Dalkıran, 2013b).

Basımcılık faaliyetlerinin ilerleyip gelişmesiyle ortaya çıkan bu bilgi kaynakları, ilerleyen zaman ve yaşanan teknolojik gelişmeler ışığında çeşitlenmeye başlamıştır. Kitap, dergi, tez, öz, dizin, toplantı metni, patent, standart, gazete okuyucuların kullandıkları basılı bilgi kaynaklarıdır. Aynı şekilde ansiklopedi, sözlük, bibliyografya, el kitabı, yıllık, rehber, harita, atlas, istatistik de danışma kaynakları olarak kullanıcıların yararlandıkları basılı bilgi kaynaklarıdır (Najjari, 2010b, s. 399-400). Basılı bilgi kaynaklarının zaman içinde çeşitlenmesi, kullanıcı talepleri ve ihtiyaçlarıyla doğru orantılıdır. Bilginin zaman içerisindeki artış hızı da göz önüne alındığında, daha işlevsel ve ulaşılabilir formlarda basılı bilgi kaynakları, geçmişten günümüze kullanıcı ihtiyaçlarını karşılamakta önemli kaynaklar olmuştur.

2.2.2. Elektronik Bilgi Kaynakları

Elektronik bilgi kaynakları, günümüzde gelişen teknolojiyle beraber, bilimsel gelişmeleri takip edip araştırma yapan araştırmacılar arasında iletişim kurulmasında basılı kaynaklarla aynı işleve ve öneme sahip bilgi kaynaklarıdır. Belgelerin, elektronik ortamlar veya ağlar aracılığıyla erişilebilir hale getirilmesine imkân tanıyan "elektronik yayıncılık", internetin yaygın kullanıldığı bu dönemde elektronik bilgi kaynaklarının sayılarının artmasını sağlamıştır (Tonta, 2000, s. 90).

1990'lı yıllar, elektronik yayınların yeni görülmeye başlandığı zamanlardır. Bu dönemde yayınlanan bilimsel çalışmalar henüz çok büyük sayılara ulaşmadığından, araştırmacılar bilgi ihtiyaçlarını gidermek için ilk olarak basılı bilgi kaynaklarını tercih etmekteydiler. Hakemli dergi sayısının az olması, araştırmacıları bu tercihe yönlendirmekteydi. Aynı şekilde, o dönemde yayınlanan elektronik yayınların akademik yükselmeye olan etkisi açıklığa kavuşmadığından araştırmacıların elektronik yayınlara karşı tutumları çok olumlu yönde değildi. Bu belirtilen sebepler, elektronik yayıncılığın ve dolayısıyla elektronik yayınların hızlı gelişememesine neden olmuştur (Tonta, 2002). Bu sebeplerin yanında, 1990'lı yılların ikinci yarısında yaşanan ekonomik kriz, bilimsel yayınların üretim maliyetinde artışlara neden olmuştur. Abonelik bedellerinin kütüphanelerin alım gücünü zorlaştırdığı bu dönemde, veri tabanı yayımcılarının kütüphanelere ve bilgi merkezlerine pazarlama mücadeleleri devam etmekteydi. Yaşanan bu gelişmeler ışığında gelişen elektronik yayıncılıkla beraber yayıncılık modelleri de değişime uğramış ve ilk veri tabanı ürünleri olarak CD'ler bu dönemin en önemli simgesi haline gelmiştir. Çevrimiçi erişimli veri tabanları, ilk başlarda basılı dergileri de kapsamıştır ve birkaç kullanıcıya eş zamanlı erişim imkânı sunarak kütüphanelerde kullanılmaya başlamıştır (Gökkurt Demirtel, 2017, s. 7).

Gelişen teknolojiyle beraber kütüphaneler ve bilgi merkezleri, dermelerinde bilgi kaynakları çeşitliliğine gitmişlerdir. Geleneksel bilgi kaynaklarının yerini, gelişen teknolojiye uyum sağlayarak çeşitli bilgi kaynakları almıştır. "Elektronik kitaplar, elektronik dergiler, elektronik tezler, elektronik danışma kaynakları, sesli kitaplar, açık erişim kaynakları ve web sayfaları kütüphanelerin dijital koleksiyonlarındaki bilgi kaynakları arasında yer almaktadır" (Özel, 2016, s. 279). Bunlara ek olarak elektronik dergi veri tabanları, dijital arşiv, elektronik metin, elektronik ders kaynakları da ekran üzerinden kullanılan elektronik bilgi kaynakları arasında gösterilmektedir (Yenikurtuluş, 2007, s. 16).

Elektronik ortamdaki bilgi kaynakları, güncel, erişilebilir ve geniş çeşitliliğe sahip olmalarından dolayı araştırmacılar tarafından tercih edilmektedir. Ancak, bu ortamda doğru ve güvenilir olmayan bilgilerin de bulunuyor olması, kütüphaneleri derme geliştirme çalışmalarında dikkatli bir çalışma yapmak zorunda bırakmaktadır. (Olşen, 1999, s. 205). Bu sebeple, zamanın getirdiği kolaylık ve konforun yanında karşılaşılabilecek sıkıntılar önceden düşünülmeli; kütüphane koleksiyonuna dahil edilecek bilgi kaynaklarının niteliğinin de iyi araştırılması gerekmektedir.

2.2.3.Basılı Bilgi Kaynaklarının Avantajları ve Dezavantajları

Basılı bilgi kaynakları bilgiye erişim sürecinde pek çok avantaj ve dezavantaja sahiptir. Aşağıdaki başlıklar altında basılı bilgi kaynaklarının kütüphanede kullanımlarıyla ilgili avantajlı ve dezavantajlı olan durumları ele alınmıştır.

2.2.3.1. Basılı Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Avantajları

Teknolojik gelişmeler sonucu elektronik muadillerinin yaygınlaşmasına rağmen, basılı bilgi kaynakları sahip olduğu pek çok avantajlarla hala yoğun bir şekilde kullanım imkânı bulmaktadır. Kullanıcılar, bilgi kaynağının kullanım amacı ve kullanım kolaylığı gibi etkenlerden dolayı bilgi kaynağı tercihlerini şekillendirmektedirler.

- Basılı bilgi kaynakları genellikle araştırılan ve incelenen metni anlama düzeyini arttırdığı için tercih edilmektedir. Kullanıcılar basılı formatta okuduğu metni daha iyi algılamakta ve anlamaktadır (Süzer, 2023, s. 200).
- Elektronik bilgi kaynağı teknolojisi hakkında kullanıcı eğitimlerinin eksik olması, okuyucuların basılı formatı tercih etmelerine neden olmaktadır (Süzer, 2023, s. 200).
- Basılı bilgi kaynaklarının kullanımının teknolojik alt yapı gerektirmemesi, somut bir şekilde elde edip direkt kullanıma hazır olması kullanım kolaylığı sağlamakta ve elektronik bilgi kaynaklarında karşılaşılan teknolojik veya donanımla ilgili sorunlardan etkilenilmemektedir (Stewart 2000, s. 82).
- Başkası tarafından ödünç alınmamış bir kaynak, rafta bulunduğu anda kullanıcının bilgi ihtiyacını gidermeye hazırdır, hemen erişilebilir olma avantajına sahiptir (Stewart 2000, s. 82).
- Bilgisayar, cep telefonu veya tabletlerle yapılan okumalar, göz yorulması ve yorgunluğa yol açmaktadır. Basılı bilgi kaynaklarında daha rahat çalışabilme söz konusudur (Mizrachi, 2014, s. 737).
- Basılı bilgi kaynağına dokunmak, metinlerin altını çizmek, açıklama eklemek gibi imkânlar olması basılı kaynak tercihini arttırmaktadır (Mizrachi, 2014, s. 737; Pálsdóttir ve Einarsdóttir, 2016, s. 236).

- Basılı formattaki kaynaklara erişimle ilgili kısıtlamalar olmaması, çalışma yaparken zaman aşımı dolayısıyla erişimin engellenmesi durumları olmaması avantaj olarak görülmektedir. Elektronik kaynaklarda olan sınırlı bölüm erişimi söz konusu değildir (Shelburne, 2009, s. 64).
- Basılı kitapların fiziksel olarak elde tutulabilir olması, kullanıcıların daha aşina olduğu bir format olması kullanım kolaylığı sağlamaktadır. Okunan bölümlere işaret koyularak daha hızlı sayfa geçişi sağlaması, okunmuş bölüm ve kalan bölümün somut bir şekilde görünür olmasından dolayı kitapla daha etkileşimde olunması basılı formatın önemli özellikleri arasındadır (Berg, Hoffmann ve Dawson, 2010, s. 253).

2.2.3.2. Basılı Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Dezavantajları

Basılı bilgi kaynaklarının sunduğu olanakların yanında sahip olduğu dezavantajlı durumlar da mevcuttur.

- Basılı yayınlarda üretim ve nakliyeden kaynaklı sorunlar yaşanabilmektedir (Erol, 2009, s. 21).
- Basılı yayınlardaki baskı hatalarını kitap basıldıktan sonra düzeltmek çok zordur (Erol, 2009, s. 21).
- Basılı kaynaklardaki bilgiler yalnızca metin ve resimlerden oluştuğu için elektronik kaynaklar kadar etkileşimli yayınlar değillerdir (Tarlan 2005, s.63).
- Kütüphanede yer alan bir basılı kaynağa sadece tek bir kullanıcı erişebilmekte ve aynı anda birden çok kullanım imkânı bulamamaktadır (Tarlan 2005, s.63).
- Bir konu hakkında araştırma yapan bir kullanıcının, basılı yayınlardan tarama yapmak için belirli aralıklarla kütüphaneye uğraması gerekmektedir. Bu durum da acil bilgi ihtiyacı olan veya kısıtlı zamanı olan kullanıcılar için problem oluşturmaktadır (Tarlan 2005, s.63).
- Basılı materyallerin kütüphane içinde bulunamama durumları da söz konusudur. Yanlış bir rafa yerleştirildiğinde kayıp durumuna düşmekte ve kullanıcılar için bulunup ödünç alınması mümkün olmamaktadır (Stewart 2008, s. 82).
- Basılı kaynakların üretiminde kullanılacak kâğıtlar için ağaçlar kesilmektedir. Üretiminden sonra üretim yerinden depolara ve oradan da satış alanlarına nakliye yoluyla iletilmektedir. Nakliye sürecinde harcanan benzin, üretimde kullanılan

ağaçlar basılı kaynakların çevreye zarar vermesine yol açabilmektedir (Jeong, 2010, s. 404).

- Kütüphanelerin kendi oluşturdukları politikalardan kaynaklanan bazı sorunlar da bulunmaktadır. Ödünç süresinin kısa olması, belirli sayıda materyal ödünç alınabilmesi, çalışma esnasında ev konforunu sağlayamama (yiyecek-içecek tüketememe) gibi problemler kullanıcılar açısından olumsuz olarak karşılanmaktadır (Liu, 2006, s. 589).

2.2.4. Elektronik Bilgi Kaynaklarının Avantajları ve Dezavantajları

Elektronik bilgi kaynaklarının, erişim ve kullanım sürecinde kullanıcılara pek çok avantaj sağlamanın yanında dezavantajlı olduğu durumlar da mevcuttur. Aşağıda ilgili bölümlerde elektronik kaynakların kullanımında karşılaşılan avantaj ve dezavantajları durumları ele alınmıştır.

2.2.4.1. Elektronik Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Avantajları

Elektronik bilgi kaynakları kullanım amacı ve şekli gereği pek çok avantaj ve dezavantaja sahiptir. Sağladığı kolaylık ve avantajlar aşağıdaki maddelerle özetlenmiştir.

- Elektronik kaynaklarda metin içinde kolay tarama yapma imkânı vardır (Kaplan, 2012, s. 5).
- Elektronik kaynaklar daha sık ve kolay şekilde güncellenebilmektedirler (Kaplan, 2012, s. 5).
- Elektronik kaynaklar küçük cihazlarda kolayca taşınabilmektedir (Kaplan, 2012, s. 5).
- Elektronik metinler, görseller, yazı tipi ve boyutu isteğe göre arttırılıp azaltılabilmektedir (Kaplan, 2012, s. 5).
- Elektronik kaynaklar kütüphaneler için raf alanı ihtiyacı oluşturmayıp alan tasarrufu sağlamaktadır (Kaplan, 2012, s. 5).
- Basılı bilgi kaynaklarında olduğu gibi okuma esnasında üzerine notlar alınabilmekte ve kaldığı yeri işaretleme olanağı bulunmaktadır (Anameriç, 2014, s. 183).

- Cihazların ışık ayarının kişiye göre ayarlanabilir olması rahat kullanım imkânı sunmaktadır (Anameriç, 2014, s. 183).
- Elektronik kitaplardaki sözlük desteği sayesinde bilinmeyen kelimelerin kolayca öğrenilmesi, çalışma esnasında okuyucuya kolaylık sağlamaktadır (Anameriç, 2014, s. 183).
- Görme engelliler için sesli okuma özelliği bulunmaktadır. Bu özellikle günlük çalışmalar yapılırken bir yandan da sesli e-kitaplar dinlenebilmektedir (Önder ve Atılgan, 2015, s.180-181).
- Elektronik kaynak donanımları genellikle kablosuz özellikli olduğu için, okuma esnasında dikkat çeken bir konuyla ilgili internet üzerinden araştırma yapma olanağı da sunmaktadır (Önder ve Atılgan, 2015, s.180-181).
- Kütüphane veya kitapçı gibi kitap temin edilebilecek herhangi bir yere gitmeksizin 7 gün 24 saat internet üzerinden kaynağa ulaşıp satın alma işlemini gerçekleştirme olanağı sunmaktadır (Önder ve Atılgan, 2015, s.180-181).

2.2.4.2. Elektronik Bilgi Kaynaklarının Kullanımıyla İlgili Dezavantajları

Elektronik bilgi kaynaklarının kolaylık ve fayda sağlayan avantajlarının yanında dezavantajları da bulunmaktadır.

- Talep edilen elektronik kaynakların edinilmesi ve kullanılması için birtakım yazılım ve donanımların okuyucu tarafından sağlanması gerekmektedir. Edinilen bu donanımların kullanım eğitimleri de bir süreç gerektirmektedir (Önder, 2010, s. 173).
- Elektronik kaynakların üretim ve dağıtımında telif hakları açısından yeterli yasal düzenlemelerin yapılamaması durumunda yazarlar, yayıncılar ve diğer telif hakkı sahipleri yasal sorunlarla karşılaşabilmektedir (Önder, 2010, s. 173).
- Elektronik kaynakların yayınlanması basılı kaynaklara göre daha kolay olduğundan, yayınlanan eserlerde nitelik ve güvenlik sorunları ortaya çıkabilmektedir (Önder, 2010,s. 174).
- Elektronik kitap biçimleriyle okuyucu donanımları arasında oluşan uyumsuzluklardan kaynaklı, elektronik kitaba erişimde sorunlar çıkabilmektedir (Önder, 2010, s. 175).
- Elektronik ortamda yayınlanan yayınların bağlantı ömürleri kısa süreli olabilmektedir. İncelenen bir bilimsel yayındaki atıflara ulaşmak istendiğinde

zaman içinde verilen bağlantıda sorunla karşılaşılabilmektedir (Atılgan ve Yalçın, 2009, s. 776).

- Elektronik kaynaklara bir cihaz üzerinden erişim sağlandığı için, cihazın şarj seviyesi yapılan çalışmayı etkilemekte ve sınırlandırmaktadır (Kaplan, 2012, s. 5).
- Dijital ortamda yer alan virüsler ve kötü amaçlı yazılımlar, güvenlik endişesine yol açmaktadır (Kaplan, 2012, s. 5).
- Elektronik kaynaklar okuyucular ve kütüphaneler için basılı kaynaklardan daha fazla maliyetli olup ekonomik olarak zorlayabilmektedir (Kaplan, 2012, s. 5).
- Dijital yayınların son derece dinamik ortamlarda ve sürekli gelişim içinde olmaları gerekmektedir. Bu durum güncellik ve gelişim açısından önemli bir özellik olmakla beraber teknik altyapıdan tasarıma kadar sürekli gelişim göstermesi gerekir. Bu durum da fazladan zaman ve maliyet gerektirmektedir (Kazan, 2017, s. 23).
- Elektronik kaynaklara erişim çevrimiçi kullanımla sınırlıdır. İndirme seçeneği olmayan kaynakların kullanımları için internet bağlantısı olması gerekmektedir (Shelburne, 2009, s. 64).
- Elektronik kaynakların sınırlı süre ve bölüm erişimleri olması, belirli oranda kopyalama izni olması verimli kullanım imkânı sunamamaktadır (Shelburne, 2009, s. 64).

Teknolojinin gelişmesi ve artan bilgi ihtiyacı karşısında kütüphaneler sahip oldukları bilgi kaynaklarına yeni türler eklemek durumunda kalmışlardır. Bilginin hızlı artışı karşısında doğru bilgiye ulaşmada sorunlar yaşanmaktadır. Bu sorunları çözebilmek için kütüphaneler, bilginin sağlanması, düzenlenmesi ve kullanıcıya iletilmesi amacıyla daha etkin ve verimli kullanılabilen bilgi kaynağı türlerinden yararlanmışlardır (Tarlan, 2005, s. 42). Yayın sayısının artması, bilim ve teknoloji alanında uzmanlaşmanın artması, kaynakların fiyatlarının yükselmesi, bilgi teknolojilerindeki ilerlemeler gibi nedenlerle, üniversite kütüphaneleri de günümüzde diğer kurumlar gibi genişlemekte ve sundukları hizmetlerin çeşitliliği ve sayısı artmaktadır. Bu durum, elektronik yayıncılığa geçiş gibi faktörlerle birlikte daha da belirgin hale gelmektedir. (Afzali 2004, s. 188). Böylelikle akademik kütüphaneler bir yandan kullanıcıların bilgi ihtiyaçları için gerekli olan kaynakları temin ederek aynı zamanda da sahip oldukları bütçeyle içinde bulunduğumuz dijital çağa ayak uydurup güncel kalmaya çalışmaktalar.

3. BÖLÜM
AKADEMİSYENLERİN BİLGİ KAYNAĞI KULLANIM TERCİHLERİ

Bu bölümde literatür taraması yapılarak ulaşılan, akademisyenlerin bilgi kaynağı kullanım tercihleriyle ilgili yapılan çalışmalar derlenmiş ve bu çalışmalarla tezin kuramsal çerçevesi oluşturulmuştur. Erişilen çalışmalar ortak başlıklar altında toplanmış ve amaç ve sonuçlarına dair bilgiler verilmiştir. Bölüm sonunda, aralarındaki ilişkiler ve çalışmaya katkısı incelenerek genel değerlendirme yapılmıştır.

3.1. Akademisyenlerin Bilgi Arama Davranışının Genel Olarak İncelendiği Çalışmalar

Hemminger, Lu, Vaughan ve Adams, 2007 yılında yayınladıkları "Information seeking behavior of academic scientists" başlıklı çalışmada, North Carolina Üniversitesi araştırmacılarının bilgi arama davranışları incelenmiştir. Çalışmada uygulanan anketle, elektronik iletişime geçişin bilgi aramanın farklı yönlerini nasıl etkilediği ölçülmüştür (s. 2205). Ankete katılan araştırmacıların en sık kullandıkları bilgi kaynaklarının %87 oranında dergiler, %70 oranında web sayfaları, %67 oranında veri tabanları, %52 oranında kişisel iletişimler ve %24 oranında kitaplar olduğu sonucuna ulaşılmıştır (s. 2209).

Ruhuna Üniversitesi'nde kütüphaneci olan Karunarathne, 2008 yılında yaptığı "Information-seeking behaviour of universtiy teachers in Sri Lanka in the field management studies" başlıklı makalesinde, öğretim üyelerinin bilgi arama davranışlarını belirlerken, kütüphanedeki bilgi kaynaklarının ve hizmetlerinin sağladığı memnuniyeti ve kullanıcıların bu konularda karşılaştıkları sorunları belirlemeye çalışmıştır (s. 3). Çalışma sonucunda, katılımcıların %89 oranda elektronik ve basılı bilgi kaynaklarını birlikte kullandıkları tespit edilmiştir. Sadece elektronik kaynakları tercih etme oranı ise yalnızca %5'tir. Bu durum, üniversite kütüphanelerinin koleksiyonlarının nicelik ve nitelik olarak kapsamlı olmadığını göstermektedir. Basılı kaynaklarla beraber elektronik kaynaklara da gereksinim duyulduğu, danışma hizmetlerinin yeterli ve güncel olmadığı, bilgi kaynaklarının güncel olmamasından dolayı koleksiyonun kullanıcıları tatmin etmediği, çıkan sonuçlar arasındadır (s. 3).

Najjari (2010a), 2010 yılında "Tebriz'deki üniversitelerin öğretim üyelerinin bilgi arama davranışları: Bir model önerisi" başlıklı doktora tezinde, Tebriz'deki 5 üniversitenin akademisyenlerinin bilgi arama davranışlarını, bilgi kaynağı kullanım tercihlerini incelemiştir. Çalışma sonucunda, elektronik bilgi kaynağı olarak en çok elektronik derginin tercih edildiği tespit edilmiştir. Bunu elektronik kitaplar ve elektronik tezler takip etmiştir (2010a, s. 179). Basılı bilgi kaynağı olarak ise tüm bilim dallarında en çok kitap kullanılmaktadır. Basılı dergiler ve basılı tezler de en çok tercih edilen diğer basılı bilgi kaynakları olmuştur (2010a s. 187). Basılı ortamı en çok tercih eden grup %97,4 oranda sosyal bilimciler olmuştur. Bunu fen bilimciler (%88,2) ve sağlık bilimciler (%82.1) izlemiştir. Elektronik ortamı en çok tercih eden grup ise %97,8 oranda fen bilimciler olmuştur. Sosyal bilimciler %92,3 ve sağlık bilimciler %85 oranda elektronik ortam tercih etmişlerdir (2010a s. 209).

He, 2012 yılında "Library use and ınformation-seeking behaviour of academics at Lincoln University" başlıklı yüksek lisans tezinde, Lincoln Üniversitesindeki akademisyenlerin bilgi aramada en çok kullandıkları yöntem ve kaynakların saptanması amaçlanmıştır. Çalışma sonucunda; tüm katılımcılar tarafından en çok kullanılan hizmet ve kaynaklar elektronik veri tabanları/indeksler olmuştur (%90). Bunu elektronik dergiler (%87), geleneksel basılı kaynaklar (%82), elektronik kitaplar (%53) ve kütüphaneler arası ödünç sistemi (%45) takip etmektedir (s. 47).

Ahiauzu ve Ani, 2015 yılında "A survey of ınformation seeking-behavior of academic staff in a Nigerian University in digital age" başlıklı bir makale yayınlayarak, Nijerya'daki Rivers Eyalet Bilim ve Teknoloji Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi arama davranışını elektronik bilgi ortamı ve bilgi ve iletişim teknolojileri bağlamında incelemek istemişlerdir (s. 91). Hazırladıkları anketi 120 akademisyene uygulayan Ahiauzu ve Ani %70 oranda geri dönüş sağlamıştır (s. 91). Anket sonucunda elde edilen verilere göre; katılımcıların en sık kullandıkları bilgi kaynakları %31, 6 oranda çevrimiçi kaynaklar, %24 oranda kişisel temaslar/koleksiyonlar, %23,7 oranda konferanslar/seminerler ve %20,7 oranda üniversite kütüphanesi olmuştur. Çıkan bu sonuç, kütüphane kaynaklarının güncel ve yeterli olmamasından dolayı akademisyenlerin internet aracılığıyla ülke içinde ve dışında yer alan tüm kütüphane kaynaklarına erişme imkânı bulabildiklerini göstermektedir (s. 91).

Süzer, 2020 yılında "Üniversite Kütüphanesi kullanıcılarının bilgi kaynağı tercihi" başlıklı yüksek lisans tezinde, üniversite kütüphanelerinin derme geliştirme sürecine fayda sağlayabilmek amacıyla, üniversite kütüphanesi kullanıcılarının basılı ve

elektronik bilgi kaynağı tercihlerini belirlemeyi amaçlamıştır. Çalışmasını Karabük Üniversitesi kullanıcıları üzerinde yapan Süzer, evren olarak Karabük Üniversitesi akademisyenlerini, idari personelini, doktora, yüksek lisans, lisans ve ön lisans öğrencilerini almıştır (s.4). Basılı ve elektronik kaynak tercihinin yayının türüne göre değiştiğini ifade eden akademisyen oranı %22'dir. Genellikle basılı kaynaklardan araştırma yapmayı tercih eden akademisyen oranı %12,6'dır. Elektronik kaynaklardan araştırma yapmayı daha kolay bulduğu için tercih eden akademisyenler ise %23,8 orandadır. Edebi kitaplarda basılı kaynaklardan yararlanan akademisyen oranı %27,9, bilimsel kitaplarda ise %13,2'dir. Akademisyenler bilimsel dergileri % 22,7 oranda elektronik, %8,7 oranda ise basılı olarak tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Gazeteleri elektronik olan tercih eden akademisyenlerin oranı %21,3, danışma kaynaklarını elektronik olarak tercih eden akademisyenlerin oranı ise %22,5'tir (s. 34-57).

Bu başlık altında ele alınan çalışmalarda, akademisyenlerin bilgi kaynağı kullanım tercihlerinin genel olarak neler olduğu, hangi formatta ve türde bilgi kaynağı tercihinde bulundukları incelenmiştir. Bilgi kaynağı tercihini etkileyen sebepler üzerinde durulmuş, kütüphanelerin koleksiyon açısından yeterli olup olmadıkları değerlendirilmiştir. Bu çalışmalarla, kullanıcıların talepleri, beklentileri, memnuniyet durumları tespit edilmiş ve kütüphanelerin bu konularla ilgili aksiyon alması gereken durumlar belirlenmiştir.

3.2. Disiplinlere Göre Akademisyenlerin Bilgi Arama Davranışı Farklılıklarının İncelendiği Çalışmalar

Ocholla, 1996 yılında yayınladığı "Information-seeking behaviour by academics: A preliminary study" başlıklı makalesinde, akademisyenler tarafından sıklıkla kullanılan ve disiplinlere göre farklılık gösteren bilgi kaynağı türlerini belirlemek ve akademisyenlerin kullandıkları bilgi kaynaklarının varlığını nasıl öğrendiklerini ortaya çıkarmayı amaçlamıştır (s. 347). Sağlık bilimleri, bilgi bilimleri, çevre bilimleri ve eğitim fakültelerine uygulanan anketle, kullanıcıların sıklıkla kullandıkları bilgi kaynaklarının dergiler, ders kitapları, araştırma raporları ve konferans yayınları olduğu tespit edilmiştir. Sonrasında tezler, monograflar, ansiklopediler, sözlükler, thesauruslar, el kitapları gibi bilgi kaynakları gelmektedir (s. 350).

Uçak, "Bilim adamlarının bilgi arama davranışları ve bunları etkileyen nedenler" başlıklı doktora tezinde, gereksinim duyulan bilginin güncelliği ile kaynak seçiminin, yayın tarama alışkanlığı ve bilgiye erişimde izlenen yolların, elektronik ortam kullanım alışkanlıklarının bu gereksinime göre değiştiğini savunmuştur (1997, s. 254). Uçak'a göre, mesleklerin özellikleri, bu alandaki bilgi kaynaklarının oluşumunu yakından etkilemektedir (s. 250). Çalışma sonucunda, mühendislerin kaynak seçiminde, kolay erişilebilirliğin ve güncel bilginin önemli olduğu gerekçesiyle elektronik ortamdan yararlanmalarının yüksek olduğunu belirtmiştir. Elektronik ortamdaki kütüphane katalogları bu grup tarafından, kart kataloglardan daha rahat kullanılmaktadır (s. 78). Fen bilimcilerin kaynak kullanımlarında, araştırmaya başlangıç aşamasında başvurulan temel kitaplar ve ders kitapları dışında kitap kullanım oranlarının düşük olduğu, bunun yerine dergi kullanımlarının daha fazla olduğu gözlenmiştir (s. 84). Sosyal bilimcilerin genellikle kitap ve dergilerden yararlandıkları ve bu iki kaynağın kullanım oranlarının birbirine yakın olduğu tespit edilmiştir (s. 90). İnsan bilimciler bilgi gereksinimlerini karşılamada öncelikli olarak birincil kaynakları kullanmaktadırlar. İndeksler, sanat çalışmaları, notlar, el yazmaları, ses ve görüntü kayıtları, edebi yazılar, haritalar, insan bilimcilerin yoğun kullandıkları kaynaklar olmakla birlikte, monografları daha çok kullandıkları saptanmıştır (s. 100). İnsan bilimcilerin değişimden çok hoşlanmadıkları için teknolojiye ve bilgisayara uyumlarının yavaş olduğunu belirten Uçak, bu grubun elektronik ortam kullanma eğilimlerinin düşük olduğunu ifade etmiştir (s. 105).

Besimoğlu, 2007 yılında "Akademisyenlerin elektronik dergi kullanımında disiplinler arasındaki farklılıklar" başlıklı yüksek lisans tezinde, Ankara Üniversitesi akademisyenlerinin elektronik dergi kullanım özelliklerini incelemiş; farklı disiplinlerden akademisyenlerin elektronik ve basılı dergi kullanımlarını etkileyen faktörleri ele almıştır. Elektronik dergi kullanımlarının yüksek olduğunu ifade eden Besimoğlu, genel olarak bakıldığında akademisyenlerin yarısının, dergilere hem basılı hem de elektronik ortamda erişmeyi tercih ettiklerini belirtmiştir. İnsan bilimciler yüksek oranda her iki ortamda dergi erişimini tercih ederken, fen ve mühendislik alanındaki akademisyenler daha çok elektronik ortam tercih etmektedirler (s. 125). Akademisyenlerin elektronik dergilere hem basılı hem de elektronik ortamda erişmek istemeleri de araştırmanın diğer sonuçlarındandır. Mühendislerin %61'i dergilere sadece elektronik ortamda erişmek isterken sosyal bilimlerdeki akademisyenlerde bu oran %28,8'dir. İnsan bilimciler ve sosyal bilimciler daha çok sadece basılı ortamda dergilere erişmek istediklerini belirtmişlerdir (s. 87).

Najjari (2010a), 2010 yılında "Tebriz'deki üniversitelerin öğretim üyelerinin bilgi arama davranışları: Bir model önerisi" başlıklı doktora tezinde, Tebriz'deki 5 üniversitenin akademisyenlerinin bilgi arama davranışlarını, bilgi kaynağı kullanım tercihlerini incelemiştir. Çalışma sonucunda, elektronik bilgi kaynağı olarak en çok elektronik derginin tercih edildiği tespit edilmiştir. Bunu elektronik kitaplar ve elektronik tezler takip etmiştir (2010a, s. 179). Basılı bilgi kaynağı olarak ise tüm bilim dallarında en çok kitap kullanılmaktadır. Basılı dergiler ve basılı tezler de en çok tercih edilen diğer basılı bilgi kaynakları olmuştur (2010a s. 187). Basılı ortamı en çok tercih eden grup %97,4 oranda sosyal bilimciler olmuştur. Bunu fen bilimciler (%88,2) ve sağlık bilimciler (%82.1) izlemiştir. Elektronik ortamı en çok tercih eden grup ise %97,8 oranda fen bilimciler olmuştur. Sosyal bilimciler %92,3 ve sağlık bilimciler %85 oranda elektronik ortam tercih etmişlerdir (2010a s. 209).

Öngöz, 2013 yılında yaptığı "Türk öğretim üyelerinin elektronik kitap kullanım durum ve tercihleri" başlıklı çalışmasında, Türk öğretim üyelerinin elektronik kitap kullanım durumlarını incelemek istemiştir. Anket uygulaması toplam 30 üniversitenin öğretim üyelerine mail yoluyla iletilmiş ve toplamda 412 geçerli anket sonucu elde edilmiştir (s. 34). Anket sonucunda elektronik kitapları en sık kullanan alan temel bilimler olurken, sağlık bilimleri en az elektronik kitap kullanımına sahip alan olmuştur. Elektronik kitapların en çok araştırma yapma amacıyla kullanıldığı tespit edilmiştir. Çok sık kütüphaneye gitmediklerini ifade eden öğretim üyeleri, elektronik kitap sayısının arttırılmasına sıcak baktıklarını ifade etmişlerdir. Buna rağmen öğretim üyelerinin büyük bir kısmı, kendilerine seçme şansı verilirse araştırmalarını basılı kaynaklardan yapmayı tercih edeceklerini belirtmişlerdir. Elektronik kaynaklar ise en az tercih edilen format olmuştur (s. 35).

Donbay, 2021 yılında "Akademisyenlerin bilimsel araştırma sürecinde bilgi yönetimi davranışları ve bireysel kaynak yönetimi araçları farkındalıkları: Ordu Üniversitesi örneği" başlıklı yüksek lisans tezinde, akademisyenlerin bilgi yönetimi davranışlarını ve akademik verilerini/bilgilerini nasıl yönetip muhafaza ettiklerini saptamayı amaçlamıştır (s. 3). Çalışma bulgularını çalışma alanlarına göre incelediğinde; sosyal, beşeri ve idari bilimler alanındaki akademisyenlerin %7,5'inin basılı kaynakları, %69,9'unun ise elektronik kaynakları tercih ettiğini tespit etmiştir. Tıp ve sağlık bilimleri alanındaki akademisyenler %57 oranında; fen, mühendislik ve doğa bilimleri alanındaki akademisyenler ise %45,7 oranında elektronik kaynak kullanımını tercih ettiklerini ifade etmişlerdir. Bu iki alandan elektronik ve basılı kaynakları birlikte kullanmayı tercih

edenlerin oranı sırayla %43 ve %54,3 iken, sadece basılı kaynak tercih eden kullanıcı olmamıştır (s. 96).

Bu başlık altındaki çalışmalarda, akademisyenlerin bilgi kaynağı kullanımlarının çalışma alanlarına göre farklı olup olmadığı araştırılmış, hangi alanlarda ne tür bilgi kaynağı tercih edildiği incelenmiştir. Çalışma alanlarının özelliklerinin bilgi kaynağı tercihinde etkili olduğu ve bilgi ihtiyacı türünün alanlara göre değiştiği çalışmalar sonucunda benzer şekilde tespit edilmiştir. Sosyal bilimler ve insan bilimleri alanındaki akademisyenlerin yayın tercihleri genellikle basılı kaynaklar olurken, fen bilimleri ve sağlık bilimleri alanındaki akademisyenler çoğunlukla elektronik kaynakları tercih etmişlerdir. Çalışmamızın ana hipotezi kapsamında incelenen çalışma alanlarının bilgi kaynağı kullanım tercihlerine etkileri, literatürde tespit edilen sonuçlarla birlikte karşılaştırma yapılmış ve elde edilen sonuçlar değerlendirme bölümünde incelenmiştir.

3.3. Bir Disiplin Özelinde Akademisyenlerin Bilgi Arama Davranışının İncelendiği Çalışmalar

Uçak'ın, 1999 yılında "Sosyal ve insan bilimleri alanında bilgi gereksinimi ve kullanımı" başlıklı makalesinde, Hacettepe Üniversitesi Sosyal ve İnsan Bilimleri alanında çalışan akademisyenlerin bilgi gereksinimleri ele alınmıştır (s. 115). Sosyal bilimcilerde en çok kitap tercih edilirken (s. 122) insan bilimcilerde monograflar en çok tercih edilen bilgi kaynağı olmuştur (s. 118). İkincil kaynak kullanımının az olmasını ise Uçak, bu alanlardaki ikincil kaynakların yetersiz olmasından ve var olan kaynakların kullanıcılar tarafından yeterince tanınmamasından kaynaklandığını ifade etmiştir (s. 119).

Gamage, 2006 yılında hazırladığı "Information needs and information seeking behaviour of environmental scientists in universities in Sri Lanka: Major issues and concerns" başlıklı makalesinde, Sri Lanka'daki üniversitelerdeki çevre bilimcilerin bilgi arama davranışlarını etkileyen durumları ve ihtiyaç duydukları bilgi türlerini belirlemek istemiştir (s. 20). Yapılan araştırmada çevre bilimcileri, farklı konular için bilgiye ihtiyaç duyduklarında farklı bilgi kaynaklarından yararlandıklarını ifade etmişlerdir. Çevre bilimcilerin kullandıkları bilgi kaynakları resmi, yarı resmi ve gayri resmi olarak ayrılmaktadır. Dergi incelemeleri, özetler, dizinler ve bibliyografyalar en sık kullanılan resmi bilgi kaynakları olarak görülmüştür. Güncel bilgi edinmek isteyen çevre bilimciler, çevrimiçi kaynakları ve veri tabanlarını sık kullanmaktadır. Ayrıca haritalar ve coğrafi

sözlükler de üniversitelerdeki çevre bilimciler tarafından yürütülen çalışmalarda sıkça kullanılan bilgi kaynakları olmuştur (s. 24).

Tanrıkulu, 2006 yılında "Akademisyen mühendislerin bilgi arama davranışlarına bilgi teknolojilerinin etkisi: Bilkent Üniversitesi örneği" başlıklı yüksek lisans çalışmasında, mühendislerin bilgi gereksinimleri ve bilgi arama davranışlarını incelemiştir (s. 5). Mühendislerin tercih ettikleri bilgi kaynağı türleri incelendiğinde; %48,6'sı en çok basılı monografları ve ders kitaplarını tercih etmiştir; bunu %24,5 oranıyla basılı süreli yayınlar, %20,9 oranıyla elektronik ortamdaki süreli yayınlar ve %18,9 oranıyla tam metin veri tabanları takip etmiştir. Bibliyografik veri tabanları, elektronik danışma kaynakları, standartlar, patentler ve basılı danışma kaynakları ise tercih edilme oranı düşük olan bilgi kaynakları olarak saptanmıştır (s. 70). Tanrıkulu, kitap türü kaynaklarda basılı ortamı tercih edip dergi ve danışma kaynaklarında elektronik ortamı tercih etmelerinin, kullanıcıların elektronik kitap kullanımında bazı sorunlarla karşılaşmalarından kaynaklandığını ifade etmiştir. Elektronik kitapların kullanılma kuralları, bazı sınırlamalar olması, kitabın tamamına erişim sağlayıp basılı çıktı alamama durumları, elektronik kitap kullanımının azalmasına neden olan sebepler olarak ifade edilmiştir (s. 88).

Tahir, Mahmood ve Shafique, 2008 yılında "Information needs and information-seeking behavior of arts and humanities teachers: A survey of the University of the Punjab, Lahore, Pakistan" başlıklı bir makale hazırlayarak, Lahor'daki Punjab Üniversitesi Güzel Sanatlar ve Beşeri Bilimler Fakültesi öğretim üyelerinin ihtiyaç duydukları bilgiyi edinmek için kullandıkları yöntem ve kaynakları belirlemek, bilgi toplama faaliyetlerini incelemek ve bu konuda karşılaştıkları problemleri belirlemek istemişlerdir (s. 2). Çalışma sonucunda, katılımcıların %77 oranda basılı materyal, %39 oranda elektronik materyal ve %13 oranda ise görsel-işitsel materyali tercih ettikleri görülmüştür. "Konu alanındaki ilgili kişiler ve uzmanlarla yazışma" ortalama 4,50 ile anket sonrasında araştırma için en önemli bilgi kaynağı olarak belirlenmiştir. Danışma kaynakları ortalama 4,39, meslektaşlarla tartışma ortalama 3,39, genel kitaplar ortalama 3,85, dergiler ortalama 3,78 ve ders kitapları ortalama 3,75 olarak kullanılan bilgi kaynakları olmuştur (s. 4).

Tahira ve Ameen, 2009 yılında "Information needs and seeking behavior of science & technology teachers of the university of the Punjab, Lahore" başlıklı hazırladıkları makalede, Punjab Üniversitesi fen ve teknoloji alanındaki öğretim elemanlarının bilgi ihtiyaçlarına odaklanarak, basılı ve elektronik ortamdaki çeşitli bilgi

kaynaklarına ilişkin tercihlerini, uyguladıkları anket aracılığıyla incelemişlerdir (s. 80). Öğretim elemanlarının bilgi ihtiyaçları, bu ihtiyaçları karşılamak için seçilen kaynak tercihleri ve kampüsteki dijital gelişmelerin katılımcıların basılı ve elektronik kaynak kullanımlarına olan etkisi de incelenmek istenen diğer başlıklar olmuştur (s. 82). Çalışma sonucunda katılımcılar ihtiyaç duydukları bilgiyi %52 oranda genel web kaynaklarından aradıklarını, %27 oranda kütüphaneye fiziksel olarak giderek ve % 15 oranda da abone olunan veri tabanlarından aradıklarını ifade etmişlerdir (s. 86).

Wickramanayake, 2010 yılında "Information-seeking behavior of management and commerce faculty in Sri Lankan universities: An evaluation" başlıklı bir makale yayınlayarak, Sri Lanka'daki işletme ve ticaret fakültelerinde bulunan akademisyenlerin bilgi arama davranışlarını, bilgi ihtiyaçlarını ve kütüphane sistemine yönelik tutum ve algılarını değerlendirmek istemiştir (s. 624). Çalışma sonucunda akademisyenler %89,65 oranda hem basılı hem de elektronik dergileri son derece önemli bilgi kaynağı olarak değerlendirmişlerdir. Bunu %80,45 oranda kitaplar, %39,08 oranda bültenler takip etmiştir. Güncel içerikli kaynakları %54,02 oranda son derece önemli olarak değerlendiren akademisyenler, bibliyografyaları ise en az önemli belgeler olarak belirtmişlerdir (s. 629).

Köse, 2011 yılında "Tıp akademisyenlerinin kanıta dayalı bilgi gereksinimleri ve bilgi arama davranışları: Hacettepe Üniversitesi örneği" başlıklı yüksek lisans tezinde, tıp akademisyenlerinin kanıta dayalı tıp konusunda en fazla tercih edilen bilgi kaynaklarını, bilgiye erişimde yaşanan sorunları, hekimlerin kanıta dayalı tıp açısından kütüphaneyi nasıl değerlendirdikleri saptanmaya çalışılmıştır (s. 2). Uygulanan anket sonucunda; araştırmacıların bilgi gereksinimlerini karşılarken en çok tercih ettikleri bilgi kaynaklarının dergiler (%60,1), konuyla ilgili web siteleri (%60,1) ve kitaplar (%44,3) olduğu tespit edilmiştir. Köse, bu kaynakların kullanım öncelikleri ve yoğunluklarının unvana göre farklılık gösterdiğini (s. 74); araştırmacıların kanıta dayalı bilgiye erişimde kullandıkları kaynaklar sorulduğunda ise veri tabanlarının (%64,5) ağırlıklı olarak tercih edildiğini ifade etmiştir. Kanıt bilgi sunan dergiler (%48,6) ve temel kitaplar (%36,6) ise kanıt bilgiye erişimde en çok tercih edilen diğer bilgi kaynakları olarak tespit edilmiştir (s. 83).

Satpathy ve Rout, 2012 yılında "Information needs and seeking behaviour of faculty members: A case study of Premier Engineering College of Orissa" başlıklı bir makale yayınlamışlardır. Çalışmanın amacı, bir mühendislik fakültesi olan C. V. Raman mühendislik Fakültesi öğretim üyelerinin gerçek ve güncel bilgi ihtiyacını tespit etmektir.

Çalışma sonucunda %25,7 oranında elektronik kaynakların, %25 oranında kitapların, %21,9 oranında süreli yayınların, %20,7 oranında danışma kaynaklarının ve %6,7 oranında diğer kaynakların kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır (s. 30).

Abraham, Tamizhchelvan ve Sornam, 2015 yılında "Information needs and seeking behaviour of engineering college faculty of Tiruchirappalli district" isimli makalelerinde, Tiruchirappalli bölgesindeki mühendislik fakültesi öğretim üyelerinin bilgi ihtiyaçlarını ve bilgi arama davranışlarını incelemişlerdir. Hazırlanan anketi 150 öğretim üyesine uygulayarak çalışma verilerini elde etmişlerdir (s. 1). Çalışma sonucunda en çok kullanılan bilgi kaynakları %67,6 oranda kitaplar, %50 oranda dergiler, %22,2 oranda çevrimiçi kaynakları olmuştur. Bunları %21,3 oranda referans kaynakları, %8,3 oranda gazeteler ve %8,3 oranda tezler takip etmektedir (s. 7). Güncel bilgilere ulaşmak isteyen akademisyenler ise %29,6 oranda elektronik kitaplardan, %21,3 oranda yayıncılardan gelen elektronik postalardan ve %21,3 oranda ise konferanslara katılarak güncel bilgi erişimi sağladıklarını ifade etmişlerdir (s. 10).

Zencir, 2017 yılında "Sosyal bilimler alanındaki akademisyenlerin bilgi arama davranışları" başlıklı çalışmasında, bu alandaki akademisyenlerin kaynak kullanım tercihlerini de incelemiştir. Sosyal bilimler alanındaki akademisyenler için kitap ve dergilerin bilgi gereksiniminin karşılanmasında en önemli kaynaklar olduğunu belirtmiştir (s. 890). Çalışma sonucunda akademisyenlerin %56,6'sının öncelikle elektronik kaynakları tercih ettiklerini, %44,4'ünün ise basılı kaynakları tercih ettiği bilgisine ulaşmıştır. Çıkan bu sonuçlar; öncelikle basılı kaynak tercih eden sosyal bilimcilerin teknolojinin gelişimine paralel olarak elektronik kaynak kullanımlarını arttırdığını göstermektedir (s. 909). Basılı kaynaklarda %90,5 oranda dergiler, %87,3 oranda kitaplar ve %33,3 oranda tezler kullanılmaktadır (s. 900). Elektronik kaynaklarda da benzer şekilde %92,1 oranda elektronik dergiler, %77,8 oranda elektronik kitaplar ve %47,6 oranda elektronik tezler kullanılmaktadır (s. 909).

Nagar, Abro, Kalhoro, Rahoo ve Kalhoro, 2018 yılında yayınladıkları "Information Seeking Behavior of Research Scholars at MUET Library and Online Information Center, Jamshoro: A Study" başlıklı makalede, Pakistan'daki Mehran Mühendislik ve Teknoloji Üniversitesi'ndeki öğretim üyelerinin bilgi arama davranışlarını incelemişlerdir. Hazırladıkları anketle, araştırmacıların bilgi arama sırasında kullandıkları bilgi türünü ve bilgi arama davranışlarının amaçlarını belirlemek istemişlerdir (s. 4). Çalışma sonucunda, akademisyenlerin en çok yararlandıkları basılı bilgi kaynakları %96 oranda dergiler, %90 oranda kitaplar, %84 oranda tezler ve %82

oranda ansiklopediler olmuştur (s. 5). Elektronik bilgi kaynağı olarak ise %62 oranda e-dergiler, %60 oranda e-posta, %44 oranda e-kitap ve %40 oranda ise çevrimiçi veri tabanları tercih edilmiştir (s. 6).

Bozkurt, 2019 yılında "Tıp akademisyenlerinin bilgi arama davranışları ve güncel eğilimler: Dokuz Eylül Üniversitesi örneği" başlıklı hazırladığı yüksek lisans tezinde, tıp akademisyenlerinin bilgi arama davranışları ve güncel bilgi arama davranışları konusundaki eğilimleri araştırılmıştır. Ayrıca kütüphanelerin mevcut hizmetleri ile tıp akademisyenlerinin taleplerini belirlemeye çalışmıştır (s. 1). Bozkurt, tıp akademisyenlerinin zamanlarının kısıtlı olmasından dolayı yayın sayısının hızlı artışına karşın bilgiye en hızlı şekilde erişmek istediklerini ve bu durumda da elektronik kaynak kullanımlarının yoğun olduğunu ifade etmiştir (s. 83). Tıp akademisyenlerinin kanıt bilgi sunan yayınları yoğunlukla kullandıklarını, bu yayınların elektronik ortamda daha çok yayınlanmasından dolayı basılıdan çok elektronik yayınları tercih ettiklerini; kanıta dayalı bilgi ihtiyaçlarını güncel ve klinik veri tabanlarından karşıladıklarını ifade etmiştir (s. 81).

Yalçınkaya, 2019 yılında hazırladığı "Kanıta dayalı tıp kütüphaneciliğinde elektronik kaynak kullanımı" başlıklı yüksek lisans tezinde, tıp, eczacılık, sağlık bilimleri ve diş hekimliği fakültelerindeki akademisyenlerin kanıta dayalı uygulamaları ve kütüphanelerdeki elektronik veri tabanı kullanımlarını incelemiştir. Çalışma sonucunda kanıta dayalı bilgiye erişimde en çok kanıta dayalı veri tabanları (%15,9) ve arama motorları (%14,4) tercih edilmiştir. Temel kitaplar (%11,8) ve kanıt bilgi sunan dergiler (%11,6) ise üçüncü ve dördüncü sırada yer almıştır (s. 88). Katılımcıların %36,3'ü veri tabanını çok sık kullandıklarını ifade etmişlerdir (s. 90). Yine araştırma sonucunda katılımcılar %29.6 oranında bilgi ihtiyaçları için en fazla kitapları kullandıklarını belirtmişlerdir (s. 107).

Bu başlık altında, akademisyenlerin bilgi kaynağı kullanım tercihleri tek bir disiplin ele alınarak yapılan çalışmalar yer almaktadır. Buradaki sonuçlardan da elde edilen sonuçlara göre; akademisyenlerin bilgi kaynağı kullanım tercihleri çalışma alanlarına göre farklılık göstermektedir. Çevre bilimciler farklı araştırma konuları için farklı bilgi kaynağı kullanırken, güzel sanatlar alanındaki akademisyenler öncelikle basılı sonra elektronik kaynak tercih etmektelerdir. Mühendislik alanındaki akademisyenlerin yayın tercihleri genellikle elektronik formatta kitap ve dergi olurken, tıp alanında acil bilgi ihtiyacı ve kanıt bilgi gereksinimi için en çok veri tabanları ve temel kitaplar tercih edilmektedir.

Genel olarak literatürdeki ilgili çalışma sonuçları ele alındığında; kullanıcıların bilgi kaynağı tercihleri çalışma alanlarına ve gereksinim duyulan bilginin niteliğine göre değiştiği gözlenmiştir. Akademisyenler farklı konulardaki araştırmaları için farklı bilgi kaynağı tercihinde bulunmaktalardır. Sonuç ve değerlendirme bölümünde çalışmamızda elde edilen sonuçlar, literatürdeki çalışma sonuçlarıyla birlikte incelenip ele alınmıştır.

4. BÖLÜM
TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ KÜTÜPHANELERİ

4.1. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, "Evrensel değerlere sahip, insana, topluma ve doğaya saygılı, donanımlı, ülkenin sosyokültürel ve ekonomik gelişimine katkı sağlayacak girişimci ve yenilikçi bireyler yetiştirmek; bölgesel, ulusal ve uluslararası sorunlara çözümler üretecek bilimsel çalışmalar yapmak, üniversitenin birikimlerini insanlığın hizmetine sunmak." misyonuna sahiptir (İdare Faaliyet Raporu, 2023, s.5).

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, adını Plevne kahramanı Gazi Osman Paşa'dan alarak 03.07.1992 tarihli kanun ile "Gaziosmanpaşa Üniversitesi" adı ile kurulmuştur. 18 Mayıs 2018 tarihli kanun uyarınca ismi "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi" olarak değiştirilmiştir. Yüksek lisans ve doktora eğitimi veren 1 Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, lisans eğitim veren 17 Fakülte, 1 Devlet Konservatuvarı, 2 Yüksekokul, ön lisans eğitimi veren 13 Meslek Yüksekokulu, 21 Uygulama ve Araştırma Merkezi, Rektörlüğe bağlı 7 bölüm ile eğitim-öğretim faaliyetini sürdürmektedir (İdare Faaliyet Raporu, 2023, s. 21). Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, il merkezinde Taşlıçiftlik Yerleşkesi ve Ali Şevki Erek Şehir Yerleşkesi olmak üzere iki büyük yerleşkede yapılanmıştır. İl merkezi dışında Almus, Artova, Erbaa, Niksar, Pazar, Reşadiye, Turhal ve Zile ilçelerinde fakülteler, yüksekokullar ve meslek yüksekokulları bulunmaktadır (İdare Faaliyet Raporu, 2023, s.8).

4.2. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphaneleri

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi bünyesinde yer alan merkez kütüphane ve ilçe/şube kütüphaneleriyle ilgili genel bilgiler aşağıdaki bölümlerde ele alınmıştır.

4.2.1. Genel kütüphane bilgileri

1993 yılında tek bir salon ve sayılı personelle kurulan Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı, 2001 yılında kendi binasına taşınmıştır. 2003 yılından itibaren yayın alımı, ödenek artırımı ve personel takviyesiyle koleksiyon çoğaltmaya ve bilgileri

elektronik ortama aktarılmaya başlanmıştır (Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.4). 4 kattan oluşan Daire Başkanlığı, 350 kişinin oturarak yararlanabileceği 4 adet salonu bulunmaktadır. Ayrıca 40 kişi kapasiteli görsel işitsel salonu mevcuttur (Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.7).

İdari Hizmetler Şube Müdürlüğü, Teknik Hizmetler Şube Müdürlüğü ve Okuyucu Hizmetleri Şube Müdürlüğü olmak üzere 3 adet şube müdürlüğü bulunmaktadır. Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı'nın 7 adet genel idari hizmetler sınıfı, 4 adet teknik hizmetler sınıfı, 2 adet akademik ve 3 adet yardımcı hizmetli olmak üzere toplamda 16 adet personeli bulunmaktadır (Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.20).

Kütüphanenin okuyucularına sağladıkları hizmetler; başvuru ve enformasyon hizmetleri, katalog tarama, kütüphaneler arası ödünç verme hizmeti, elektronik veri tabanları hizmeti, fotokopi ve tarayıcı hizmeti, oryantasyon hizmeti, açık erişim bilgi sistemi, engelli öğrenciler için kütüphane kullanımına yardımcı olma, otomatik ödünç/iade cihazı kullanımıdır (Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.22-23).

Kütüphane kaynakları; akademisyenlere ve doktora/yüksek lisans öğrencilerine 10 adet kaynak 30 gün süreyle; idari personele 7 adet kaynak 30 gün süreyle ve lisans/ön lisans öğrencilerine 5 adet kaynak 30 gün süreyle ödünç verilmektedir (Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphane Yönergesi).

4.2.2. Birim/fakülte kütüphaneleri

Birim kütüphaneleri, üniversiteye bağlı fakülte ve yüksekokul bünyesinde ihtiyaç halinde açılmış kütüphanelerdir. Birim kütüphane sorumluları tarafından yürütülür (Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphane Yönergesi). Merkez Kütüphane bünyesinde 6 adet birim kütüphanesi bulunmaktadır. Turhal, Zile, Niksar, Erbaa, ilçe kütüphaneleri ile İlahiyat Fakültesi ve Tıp Fakültesi kütüphaneleri olarak okuyucularına hizmet vermektedir (Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.4).

4.3. Kütüphane koleksiyonu

Tokat Gaziosmapaşa Üniversitesi merkez kütüphane bünyesindeki basılı ve elektronik kaynak koleksiyonlarıyla ilgili bilgiler aşağıdaki bölümlerde ele alınmıştır.

4.3.1. Basılı kaynaklar

Kütüphane kaynaklarını; kitaplar, yazmalar, nadir eserler, sözlükler, ansiklopediler, süreli yayınlar, atlaslar, haritalar, CD, kaset, disket, elektronik kitap, dergiler, gazeteler ve elektronik veri tabanları oluşturmaktadır. Her yıl kütüphane bütçesiyle yapılan satın alımlar ve kurum ve kişilerden gelen bağışlarla mevcut kaynak sayısı artmaktadır. Merkez kütüphane bünyesindeki basılı kitap sayısı 105.547, şube kütüphaneleri basılı kitap sayısı ise 51.070'dir. 4.054 adet tez, 1.187 adet seminer çalışması ve 5.167 adet ciltli dergi de diğer basılı bilgi kaynaklarıdır (Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.10).

Dillerine göre basılı kitap sayıları şu şekildedir:

Tablo 2. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphanesi dillerine göre basılı kitap sayıları

MERKEZ KÜTÜPHANE	Türkçe	101277
	İngilizce	3753
	Fransızca	68
	Almanca	195
	Osmanlıca	106
	Arapça	84
	Farsça	12
	Diğer	52
	Toplam Kitap Sayısı	**105547**
ŞUBE KÜTÜPHANELERİ		
Eski Harfli Türkçe		28
Arapça		40
Farsça		1
Diğer diller		-
Yazma Kitaplar Toplamı		**69**
1928 Harf Devrimi Öncesi Basılmış Kitaplar	Eski Harfli Türkçe	927
	Arapça	1358
	Farsça	26
	Toplam	**2311**
Şube Kütüphaneleri Diğer Kitaplar		**48690**
Şube Kütüphaneleri Toplam Kitap Sayısı		**51070**
Toplam Kitap Sayısı		**156617**

(Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.12).

4.3.2. Elektronik kaynaklar

Abone olunan elektronik kitap sayısı 615.044, elektronik dergi sayısı 24.373'tür. Üniversite tarafından satın alınan veri tabanı sayısı 26, ULAKBİM tarafından erişim sağlanan veri tabanı sayısı ise 46'dır (Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu, 2023, s.10). Veri tabanı abonelikleri, yıl sonunda alınan kullanım istatistikleri ve mevcut bütçe değerlendirmesi neticesinde yenilenmekte veya sonlandırılmaktadır. Elektronik kaynaklarla ilgili, talepler doğrultusunda firmalarla iletişim kurulup kullanıcı eğitimleri organize edilmektedir. Online veya yüz yüze yapılan eğitimlerde kullanıcılar ve ilgili firma temsilcileri bir araya gelerek veri tabanlarının daha etkin ve verimli kullanılmasını sağlamak amaçlanmaktadır.

5. BÖLÜM
BULGULAR VE DEĞERLENDİRME

Bilgi, bilgi kaynakları ve akademisyenlerin bilgi kaynağı kullanım tercihleri ile ilgili bilgiler ve yapılan çalışmalar ele alındıktan sonra, bu bölümde Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerine uygulanan bilgi kaynağı kullanım tercihlerinin incelendiği bulgular yer almaktadır.

5.1 Giriş

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Taşlıçiftlik Kampüsü'nde yer alan 10 fakültedeki (Fen Edebiyat F., Ziraat F., İktisadi ve İdari Bilimler F., Eğitim F., Mühendislik/Mimarlık F., Güzel Sanatlar F., İslami İlimler F., Hukuk F., Spor Bilimleri F., Sağlık Bilimleri F.) her unvandan akademisyene, "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Akademisyenlerinin Bilgi Kaynağı Kullanım Tercihleri" başlıklı bir anket uygulanmıştır. Anket, 7 adet demografik bilgi sorusundan ve 23 adet 5'li likert tipi hazırlanan sorudan oluşmaktadır. Anket soruları çıktı şeklinde katılımcılara dağıtılmış ve doldurmaları istenmiştir. Ocak - Nisan 2024 tarihleri arasında toplamda 282 katılımcıya ulaşılmış ve anket verileri elde edilmiştir. Ulaşılan verilerin analiz ve yorumlamalarına aşağıda yer verilmiştir.

5.2 Katılımcıların Demografik Bulguları

Anket sonucuna göre, katılımcıların demografik özelliklerine dair bulgular aşağıda tablolarla beraber ele alınmıştır.

Tablo 3. Katılımcıların cinsiyetlerine ilişkin bulgular

Cinsiyet	**Sayı**	**Yüzde (%)**
Kadın	114	40,4
Erkek	168	59,6
Toplam	282	100,0

Ankete katılan akademisyenlerin cinsiyetine ilişkin bulgular Tablo 3'te yer almaktadır. Yapılan anket çalışmasına katılan akademisyenlerin %40,4'ü (114 kişi) kadın, %59,6'sı (168 kişi) erkektir. Oranları yakın olmakla beraber erkek katılımcılar kadın katılımcılardan daha fazla sayıdadır.

Tablo 4. Katılımcıların yaşına ilişkin bulgular

Yaş	**Sayı**	**Yüzde (%)**
20-30	39	13,8
31-40	118	41,8
41-50	80	28,4
51 ve üzeri	45	16,0
Toplam	282	100,0

Ankete katılan akademisyenlerin yaşına ilişkin bulgular Tablo 4'te yer almaktadır. Elde edilen verilere göre, ankete katılan akademisyenlerin %41,8'i (118 kişi) 31-40 yaş aralığında olduğu tespit edilmiştir. Bunu %28,4 (80 kişi) 41-50 yaş aralığı ve %16,0 (45 kişi) 51 yaş ve üzeri kullanıcılar takip etmektedir. Ankete katılan akademisyenlerin en az olduğu yaş aralığı ise %13,8 (39 kişi) 20-30 yaş aralığı olarak tespit edilmiştir. Anket sonucunda 31-40 yaş aralığından en çok katılımcıya ulaşılırken en az katılım sağlayan yaş aralığı ise 20-30 yaş olmuştur.

Tablo 5. Katılımcıların unvanına ilişkin bulgular

Unvan	**Sayı**	**Yüzde (%)**
Arş. Gör.	82	29,1
Öğr. Gör.	29	10,3
Dr. Öğr. Üyesi	87	30,9
Doç. Dr.	43	15,2
Prof. Dr.	41	14,5
Toplam	282	100,0

Ankete katılan akademisyenlerin unvanına ilişkin bulgular Tablo 5'te yer almaktadır. Yapılan anket çalışmasına katılan akademisyenlerden %30,9'u (87 kişi) Dr. Öğr. Üyesi kadrosunda, %29,1'i (82 kişi) Arş. Gör. kadrosunda, %15,2'si (43 kişi) Doç. Dr. kadrosunda, %14,5'i (41 kişi) Prof. Dr. kadrosunda ve %10,3'ü (29 kişi) Öğr. Gör.

kadrosunda bulunmaktadır. Dr. Öğr. Üyesi ünvanlı akademisyenlerin ankete katılımı en çok olurken, Öğr. Gör. unvanlı akademisyenlerin katılım oranı en düşük olmuştur.

Tablo 6. Katılımcıların çalışma alanına ilişkin bulgular

Çalışma Alanı	**Sayı**	**Yüzde (%)**
Temel Bilimler	27	9,6
Sosyal Bilimler	117	41,5
Sağlık Bilimleri	26	9,2
Eğitim Bilimleri	46	16,3
Mühendislik/Mimarlık	66	23,4
Toplam	282	100,0

Ankete katılan akademisyenlerin çalışma alanına ilişkin bulgular Tablo 6'da yer almaktadır. Yapılan anket çalışmasına katılan akademisyenlerin en büyük kısmının %41,5 (117 kişi) ile Sosyal Bilimler alanında olduğu tespit edilmiştir. Bunu %23,4 (66 kişi) ile Mühendislik/Mimarlık alanı, %16,3 (46 kişi) ile Eğitim Bilimleri alanı ve % 9,6 (27 kişi) ile Temel Bilimler alanı takip etmektedir. Sağlık Bilimleri alanında çalışan akademisyenlerin oranı ise %9,2 (26 kişi) oranla en alt sırada yer almaktadır.

Tablo 7. Katılımcıların fakültelere dağılımlarına ilişkin bulgular

Fakülte	**Sayı**	**Yüzde (%)**
Fen Edebiyat Fakültesi	51	18,1
Ziraat Fakültesi	34	12,1
İktisadi ve İdari B. Fakültesi	26	9,2
Eğitim Fakültesi	45	16,0
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi	37	13,1
Güzel Sanatlar Fakültesi	5	1,8
İslami İlimler Fakültesi	25	8,9

Hukuk Fakültesi	26	9,2
Spor Bilimleri Fakültesi	7	2,5
Sağlık Bilimleri Fakültesi	26	9,2
Toplam	282	100,0

Ankete katılan akademisyenlerin fakültelere göre dağılımları Tablo 7'de yer almaktadır. Ankete katılan akademisyenlerin bağlı oldukları fakülteler %18,1 (51 kişi) ile Fen Edebiyat Fakültesi, %16,0 (45 kişi) ile Eğitim Fakültesi, %13,1 (37 kişi) ile Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi, %12,1 (34 kişi) ile Ziraat Fakültesi olarak tespit edilmiştir. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Hukuk Fakültesi ve Sağlık Bilimleri Fakültesi akademisyenlerinin oranı %9,2 (26 kişi) ile eşit oranda çıkmıştır. En az katılım sağlayan fakülteler ise %8,9 (25 kişi) İslami İlimler Fakültesi, %2,5 (7 kişi) Spor Bilimleri Fakültesi ve %1,8 (5 kişi) Güzel Sanatlar Fakültesi olmuştur.

Tablo 8. Katılımcıların çalışma hayatında hizmet yılına ilişkin bulgular

Hizmet Yılı	**Sayı**	**Yüzde (%)**
0-3 yıl	20	7,1
4-7 yıl	47	16,7
8-10 yıl	35	12,4
11 yıl ve üzeri	180	63,8
Toplam	282	100,0

Ankete katılan akademisyenlerin çalışma hayatında hizmet yıllarına ilişkin bulgular Tablo 8'de yer almaktadır. Ankete katılan akademisyenleri çalışma hayatındaki hizmet yılının en yüksek oranda (180 kişi) %63,8 ile 11 yıl ve üzeri olduğu tespit edilmiştir. (47 kişi) %16,7 ile 4-7 yıl, (35 kişi) %12,4 ile 8-10 yıl ve (20 kişi) %7,1 ile 0-3 yıl sonuçları anket sonucunda elde edilen diğer verilerdir.

Tablo 9. Katılımcıların internet kullanımına ilişkin bulgular

İnternet Kullanımı	**Sayı**	**Yüzde (%)**
2 saat ve altı	27	9,6
3-5 saat	135	47,9

6-8 saat	76	27,0
9 saat ve üzeri	44	15,6
Toplam	282	100,0

Ankete katılan akademisyenlerin gün içerisinde internet kullanma saatlerine ilişkin bulgular Tablo 9'da yer almaktadır. Anket sonucunda katılımcıların gün içinde internet kullandıkları saat aralığı sonuçları; (135 kişi) %47,9 ile 3-5 saat, (76 kişi) %27,0 ile 6-8 saat, (44 kişi) %15,6 ile 9 saat ve üzeri ve (27 kişi) %9,6 ile 2 saat ve altı olarak tespit edilmiştir. Gün içinde internet kullanım saatinin 6-8 saat olduğunu ifade eden akademisyenler en yüksek orana sahipken, 2 saat ve altı internet kullanımı olduğunu belirten akademisyenler en az grup olarak tespit edilmiştir.

5.3 Anketin Güvenilirlik Analizleri

Tablo 10. Anketin Güvenilirlik Değerleri

Güvenilirlik	**Cronbach's Alpha (α)**	**Madde sayısı**
Basılı yayın tercihi	,839	10
Elektronik yayın tercihi	,794	9
Basılı ve elektronik yayın tercihi	,614	4

Anket verilerinin güvenilirlik analizi Cronbach tarafından geliştirilen ve ölçeğin iç tutarlılığını değerlendiren Cronbach α katsayısı yöntemi kullanılarak yapılmıştır. Bu katsayı ölçekteki soruların birbiri arasındaki uyum derecesini göstermektedir. 0 ile 1 arasında değer alan Cronbach α katsayısı, 1'e yaklaştıkça uyum derecesinin yükseldiğini ifade etmektedir (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2014, s. 283).

Uygulanan anketin Tablo 10'da yer alan değerlerine bakıldığında, basılı yayın kullanımını etkileyen faktörlerin güvenilirlik analizi sonucu Cronbach's α katsayısı %84 bulunmuştur ve güvenilirlik düzeyi yüksektir. Elektronik yayın kullanımını etkileyen faktörlerin güvenilirlik analizi sonucu Cronbach's α katsayısı %79 bulunmuştur ve güvenilirliği kabul edilebilir düzeydedir. Elektronik ve basılı yayın kullanımını etkileyen

faktörlerin güvenilirlik analizi sonucu Cronbach's α katsayısı %61 bulunmuştur. Ölçeğin güvenilirliği kabul edilebilir düzeydedir (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2014, s. 283).

5.4 Cinsiyete Göre Chi-Square Testi Analizi

Tablo 11. Basılı kaynak kullanım faktörüyle cinsiyet değişkeni arasındaki fark analizi

	Değer	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık Düzeyi(P)
Pearson Chi-Square	25,344[a]	33	,827
Likelihood Ratio	29,308	33	,652
Linear-by-Linear Association	,003	1	,958
N of Valid Cases	282		

a. 44 cells (64,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

Basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörler ile cinsiyet değişkeni arasında uygulanan Chi-Square Testi uygulanmıştır. Analiz sonucunda anlamlılık düzeyi P=,827 olarak tespit edilmiştir. P değeri (P) 0,05'ten küçükse, karşılaştırılan grup ortalamalarından en az bir tanesinin diğerlerinden anlamlı bir şekilde farklı olduğu anlaşılır (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2014, s. 315). P = ,829 > 0,05 olduğu için cinsiyet değişkeniyle basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörler arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

Tablo 12. Elektronik kaynak kullanım faktörüyle cinsiyet değişkeni arasındaki fark analizi

	Değer	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık Düzeyi(P)
Pearson Chi-Square	38,978[a]	29	,102
Likelihood Ratio	42,697	29	,049
Linear-by-Linear Association	,056	1	,813
N of Valid Cases	282		

a. 35 cells (58,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

Elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktörler ile cinsiyet değişkeni arasında uygulanan Chi-Square Testi uygulanmıştır. Analiz sonucunda anlamlılık düzeyi P=,102 olarak tespit edilmiştir. P = ,102 > 0,05 olduğu için cinsiyet değişkeniyle elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktörler arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

Tablo 13. Basılı ve elektronik kaynak kullanım faktörüyle cinsiyet değişkeni arasındaki fark analizi

	Değer	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık Düzeyi(P)
Pearson Chi-Square	20,355[a]	14	,119
Likelihood Ratio	23,075	14	,059
Linear-by-Linear Association	1,713	1	,191
N of Valid Cases	282		

a. 12 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

Basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktörler ile cinsiyet değişkeni arasında uygulanan Chi-Square Testi analiz sonucunda anlamlılık düzeyi P=,119 olarak tespit edilmiştir. P = ,119 > 0,05 olduğu için cinsiyet değişkeniyle basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktörler arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

5.5 Yaş Değişkeni ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi

Tablo 14. Yaş değişkenine göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA)

ANOVA		**Kareler Toplamı**	**Sd**	**Kareler Ortalaması**	**F**	**Anlamlılık Düzeyi(P)**
Basılı	Gruplar Arası	5,385	4	1,795	2,687	,047
	Gruplar İçi	185,683	278	,668		
	Toplam	191,068	282			
Elektronik	Gruplar Arası	1,372	4	,457	,942	,421
	Gruplar İçi	134,924	278	,485		
	Toplam	136,296	282			
Basılı ve Elektronik	Gruplar Arası	4,490	4	1,497	3,271	,022
	Gruplar İçi	127,192	278	,458		
	Toplam	131,683	282			

“Varyans analizi (Analysis of Variance – ANOVA) ikiden fazla örnek ortalaması arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını test etmek için kullanılan bir analiz yöntemidir” (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2014, s. 308). Anlamlılık değeri 0,05’ten küçükse, karşılaştırılan grup ortalamalarından en az bir tanesinin diğerlerinden anlamlı bir şekilde farklı olduğu anlaşılır (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2014, s. 315). Yaş değişkeninin tek yönlü varyans analizi sonucunda basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri ,047, elektronik kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri ,421 ve basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri ,022’dir. Bu sonuçlara göre yaş ile basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerle basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen veriler arasında en az bir değişkenin diğerlerinden anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 15. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüyle Yaş Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Yaş(I)	**Yaş(J)**	**Ortalama Farkı (I-J)**	**Std. Hata**	**Anlamlılık(P)**
20-30 yaş	31-40	-,04508	,15095	,991
	41-50	-,25381	,15961	,386
	51 ve üstü	-,37835	,17880	,151
31-40 yaş	20-30	,04508	,15095	,991
	41-50	-,20873	,11836	,293
	51 ve üstü	-,33327	,14319	,044
41-50 yaş	20-30	,25381	,15961	,386
	31-40	,20873	,11836	,293
	51 ve üstü	-,12454	,15229	,846
51 yaş ve üzeri	20-30	,37835	,17880	,151
	31-40	,33327	,14319	,044
	41-50	,12454	,15229	,846

Basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörlerle yaş değişkeni arasındaki hangi gruplar arasında anlamlı farklılık olduğunu test etmek için çoklu karşılaştırma testi olan TUKEY HSD Testi uygulanarak analiz edilmiştir. Tablo 15’te yer alan verilere göre; 31-40 yaş ile 51 ve üzeri yaş grupları arasında bir farklılık tespit edilmiştir. 31-40 yaş grubu akademisyenler basılı bilgi kaynaklarını 51 ve üzeri yaş grubu akademisyenlerine göre daha az tercih ederken, 51 ve üzeri yaş grubu akademisyenler basılı bilgi kaynaklarını 31-40 yaş grubu akademisyenlere göre daha çok tercih etmiştir.

Tablo 16. Basılı ve Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüyle Yaş Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Yaş(I)	Yaş(J)	Ortalama Farkı (I-J)	Std. Hata	Anlamlılık
20-30 yaş	31-40	,38413*	,12494	,012
	41-50	,23317	,13210	,292
	51 ve üstü	,27692	,14798	,243
31-40 yaş	20-30	-,38413*	,12494	,012
	41-50	-,15095	,09796	,414
	51 ve üstü	-,10720	,11851	,802
41-50 yaş	20-30	-,23317	,13210	,292
	31-40	,15095	,09796	,414
	51 ve üstü	,04375	,12604	,986
51 yaş ve üzeri	20-30	-,27692	,14798	,243
	31-40	,10720	,11851	,802
	41-50	-,04375	,12604	,986

Tablo 16'da yer alan verilere göre, 20-30 yaş ile 31-40 yaş grupları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. 20-30 yaş grubu akademisyenleri basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen verileri 31-40 yaş grubuna göre daha çok tercih ederken, 31-40 yaş grubu akademisyenler ise 20-30 yaş grubu akademisyenlere göre daha az tercih etmiştir.

5.6 Unvan Değişkeni ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi

Tablo 17. Unvan değişkenine Göre Varyans Analizi Sonuçları (ANOVA)

ANOVA		Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	Anlamlılık
Basılı	Gruplar Arası	6,948	5	1,737	2,613	,036
	Gruplar İçi	184,119	277	,665		
	Toplam	191,068	282			
Elektronik	Gruplar Arası	1,527	5	,382	,785	,536
	Gruplar İçi	134,769	277	,487		
	Toplam	136,296	282			
Basılı ve Elektronik	Gruplar Arası	4,774	5	1,193	2,605	,036
	Gruplar İçi	126,909	277	,458		
	Toplam	131,683	282			

Unvan değişkeninin tek yönlü varyans analizi sonrasında basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri ,036, elektronik kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri ,536, basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri ,036'dir. Tablo 17'de elde edilen sonuca göre, unvan ile basılı kaynak kullanımını etkileyen veriler ve basılı ve elektronik kaynak kullanımı etkileyen veriler arasında en az bir değişkenin diğerlerinden anlamlı bir farklılığı tespit edilmiştir.

Tablo 18. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüyle Unvan Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Unvan(I)	**Unvan(J)**	**Ortalama Farkı (I-J)**	**Std. Hata**	**Anlamlılık(P)**
Arş. Gör.	Öğr. Gör.	-,41006	,17614	,139
	Dr. Öğr. Üyesi	-,24658	,12548	,286
	Doç. Dr.	-,19853	,15351	,696
	Prof. Dr.	-,43360*	,15594	,046
Öğr. Gör.	Arş. Gör.	,41006	,17614	,139
	Dr. Öğr. Üyesi	,16347	,17482	,883
	Doç. Dr.	,21153	,19590	,817
	Prof. Dr.	-,02355	,19782	1,000
Dr. Öğr. Üyesi	Arş. Gör.	,24658	,12548	,286
	Öğr. Gör.	-,16347	,17482	,883
	Doç. Dr.	,04806	,15198	,998
	Prof. Dr.	-,18702	,15444	,745
Doç. Dr.	Arş. Gör.	,19853	,15351	,696
	Öğr. Gör.	-,21153	,19590	,817
	Dr. Öğr. Üyesi	-,04806	,15198	,998
	Prof. Dr.	-,23508	,17796	,678
Prof. Dr.	Arş. Gör.	,43360*	,15594	,046
	Öğr. Gör.	,02355	,19782	1,000
	Dr. Öğr. Üyesi	,18702	,15444	,745
	Doç. Dr.	,23508	,17796	,678

Tablo 18'de yer alan verilere göre, Arş. Gör. Unvanlı akademisyenlerle Prof. Dr. Unvanlı akademisyenler arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Arş. Gör. unvanlı akademisyenler basılı bilgi kaynaklarını Prof. Dr. Unvanlı akademisyenlere göre daha az tercih ederken, Prof. Dr. Unvanlı akademisyenler Arş. Gör. Unvanlı akademisyenlere göre daha çok basılı kaynak tercih etmiştir.

Tablo 19. Basılı ve Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüyle Unvan Değişkeni Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Unvan(I)	**Unvan(J)**	**Ortalama Farkı (I-J)**	**Std. Hata**	**Alamlılık(P)**
Arş. Gör.	Öğr. Gör.	-,36806	,14624	,090
	Dr. Öğr. Üyesi	,09746	,10418	,883
	Doç. Dr.	-,02985	,12744	,999
	Prof. Dr.	,01524	,12947	1,000
Öğr. Gör.	Arş. Gör.	,36806	,14624	,090
	Dr. Öğr. Üyesi	,46552*	,14514	,013
	Doç. Dr.	,33821	,16264	,232
	Prof. Dr.	,38331	,16423	,137
Dr. Öğr. Üyesi	Arş. Gör.	-,09746	,10418	,883
	Öğr. Gör.	-,46552*	,14514	,013
	Doç. Dr.	-,12731	,12618	,851
	Prof. Dr.	-,08221	12822	,968
Doç. Dr.	Arş. Gör.	,02985	,12744	,999
	Öğr. Gör.	-,33821	,16264	,232
	Dr. Öğr. Üyesi	,12731	,12618	,851
	Prof. Dr.	,04509	,14775	,998
Prof. Dr.	Arş. Gör.	-,01524	,12947	1,000
	Öğr. Gör.	-,38331	,16423	,137
	Dr. Öğr. Üyesi	,08221	,12822	,968
	Doç. Dr.	-,04509	,14775	,998

Tablo 19'da yer alan verilere göre, Öğr. Gör. Unvanlı akademisyenler ile Dr. Öğr. Üyesi unvanlı akademisyenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Öğr. Gör. Unvanlı akademisyenler, basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen verileri Dr. Öğr. Üyesi unvanlı akademisyenlere göre daha çok tercih ederken, Dr. Öğr. Üyesi unvanlı akademisyenler Öğr. Gör. Unvanlı akademisyenlere göre daha az tercih etmiştir.

5.7 Çalışma Alanları ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi

Tablo 20. Çalışma alanına göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA)

ANOVA		Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	Anlamlılık(P)
Basılı	Gruplar Arası	32,519	5	8,130	14,203	,000
	Gruplar İçi	158,549	277	,572		
	Toplam	191,068	282			
Elektronik	Gruplar Arası	20,869	5	5,217	12,520	,000
	Gruplar İçi	115,427	277	,417		
	Toplam	136,296	282			
Basılı ve Elektronik	Gruplar Arası	3,053	5	,763	1,643	,164
	Gruplar İçi	128,630	277	,464		
	Toplam	131,683	282			

Analiz sonucunda, basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri 0,000, elektronik kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri 0,000, elektronik ve basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri 0,164'tür. 0,05 değerinden küçük olan basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerin (P=0,000) ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen verilerin (P=0,000) sonuçlarına göre, çalışma alanı grupları arasında en az bir değişkenin diğerlerinden anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 20'de yer alan sonuçlara göre, çalışma alanı grupları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Hangi gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu çoklu karşılaştırma testi olan TUKEY HSD Testine göre analiz edilmiştir ve sonuçları Tablo 21 ve Tablo 22'de yer almaktadır.

Tablo 21. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Çalışma Alanları Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Çalışma Alanı (I)	Çalışma Alanı (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Std. Hata	Anlam.(P)

Temel Bilimler	Sosyal Bilimler	-,32194	,16153	,272
	Sağlık Bilimleri	,78822*	,20788	,002
	Eğitim Bilimleri	,06173	,18342	,997
	Mühendislik/Mimarlık	,24860	,17283	,603
Sosyal Bilimler	Temel Bilimler	,32194	,16153	,272
	Sağlık Bilimleri	1,11016*	,16403	,000
	Eğitim Bilimleri	,38367*	,13166	,031
	Mühendislik/Mimarlık	,57053*	,11647	,000
Sağlık Bilimleri	Temel Bilimler	-,78822*	,20788	,002
	Sosyal Bilimler	-1,11016*	,16403	,000
	Eğitim Bilimleri	-,72650*	,18563	,001
	Mühendislik/Mimarlık	-,53963*	,17518	,019
Eğitim Bilimleri	Temel Bilimler	-,06173	,18342	,997
	Sosyal Bilimler	-,38367*	,13166	,031
	Sağlık Bilimleri	,72650*	,18563	,001
	Mühendislik/Mimarlık	,18687	,14531	,700
Mühendislik/Mimarlık	Temel Bilimler	-,24860	,17283	,603
	Sosyal Bilimler	-,57053*	,11647	,000
	Sağlık Bilimleri	,53963*	,17518	,019
	Eğitim Bilimleri	-,18687	,14531	,700

Çoklu karşılaştırma testi TUKEY HSD ile basılı kaynak kullanım tercihini etkileyen verilerde, çalışma alanlarına göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı analiz edilmiştir.

Temel bilimler alanının sadece sağlık bilimlerine (P=0,002<0,05) göre anlamlı bir farklılığı tespit edilmiştir. Temel bilimler alanında basılı kaynak kullanımı sağlık bilimlerine göre daha çok tercih edilmiştir.

Sosyal bilimler alanında, eğitim bilimleri (P=0,031<0,05), sağlık bilimleri (P=0,000<0,05) ve mühendislik/mimarlık bilimlerine (P=0,000<0,05) göre anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sosyal bilimler alanında basılı kaynak kullanımı eğitim bilimleri, sağlık bilimleri ve mühendislik/mimarlık bilimlerine göre daha çok tercih edilmiştir.

Sağlık bilimleri alanının, temel bilimlere (P=0,002<0,05), sosyal bilimlere (P=0,000<0,05), eğitim bilimlerine (P=0,001<0,05) ve mühendislik/mimarlık bilimlerine (P=0,019<0,05) göre anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Sağlık bilimleri alanında basılı kaynak kullanımı diğer bilim dallarına göre daha az tercih edilmiştir.

Eğitim bilimleri alanının, sosyal bilimlere (P=0,031<0,05) ve sağlık bilimlerine (P=0,001<0,05) göre anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Eğitim bilimleri

alanında basılı kaynak kullanımı sosyal bilimler alanından daha az, sağlık bilimleri alanından ise daha çok tercih edildiği tespit edilmiştir.

Mühendislik/Mimarlık alanının, sosyal bilimlere (P=0,000<0,05) ve sağlık bilimlerine (P=0,019<0,05) göre anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Mühendislik/Mimarlık alanında basılı kaynak kullanımı sosyal bilimler alanından daha az, sağlık bilimleri alanından ise daha çok tercih edildiği tespit edilmiştir.

Elektronik kaynak kullanım tercihini etkileyen verilerde çalışma alanına göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı TUKEY HSD testi ile analiz edilmiştir.

Tablo 22. Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Çalışma Alanları Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Çalışma Alanı (I)	**Çalışma Alanı (J)**	**Ortalama Farkı (I-J)**	**Std. Hata**	**Anlam.(P)**
Temel Bilimler	Sosyal Bilimler	,30674	,13782	,173
	Sağlık Bilimleri	-,50475*	,17737	,038
	Eğitim Bilimleri	-,19297	,15650	,732
	Mühendislik/Mimarlık	-,15432	,14747	,833
Sosyal Bilimler	Temel Bilimler	-,30674	,13782	,173
	Sağlık Bilimleri	-,81149*	,13996	,000
	Eğitim Bilimleri	-,49971*	,11234	,000
	Mühendislik/Mimarlık	-,46106*	,09937	,000
Sağlık Bilimleri	Temel Bilimler	,50475*	,17737	,038
	Sosyal Bilimler	,81149*	,13996	,000
	Eğitim Bilimleri	,31178	,15839	,284
	Mühendislik/Mimarlık	,35043	,14947	,134
Eğitim Bilimleri	Temel Bilimler	,19297	,15650	,732
	Sosyal Bilimler	,49971*	,11234	,000
	Sağlık Bilimleri	-,31178	,15839	,284
	Mühendislik/Mimarlık	,03865	,12399	,998
Mühendislik/Mimarlık	Temel Bilimler	,15432	,14747	,833
	Sosyal Bilimler	,46106*	,09937	,000
	Sağlık Bilimleri	-,35043	,14947	,134
	Eğitim Bilimleri	-,03865	,12399	,998

Analiz sonucunda; temel bilimler alanının yalnızca sağlık bilimleri (P=0,038<0,05) alanı ile anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Temel bilimler alanında elektronik kaynak kullanımı sağlık bilimleri alanına göre daha az tercih edilmiştir.

Sosyal bilimler alanının, sağlık bilimleri (P=0,000<0,05), eğitim bilimleri (P=0,000<0,05) ve mühendislik/mimarlık bilimleri (P=0,000<0,05) alanları ile anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Sosyal bilimler alanında elektronik kaynak kullanımı sağlık bilimleri, eğitim bilimleri ve mühendislik/mimarlık bilimleri alanlarına göre daha az tercih edilmiştir.

Sağlık bilimleri alanının temel bilimler (P=0,038<0,05) ve sosyal bilimler (P=0,000<0,05) alanlarına göre anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Sağlık bilimleri alanında elektronik kaynak kullanımı temel bilimler ve sosyal bilimler alanlarına göre daha çok tercih edilmiştir.

Eğitim bilimleri alanının yalnızca sosyal bilimler (P=0,000<0,05) alanına göre anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Eğitim bilimleri alanında elektronik kaynaklar sosyal bilimler alanına göre daha çok tercih edilmiştir.

Mühendislik/Mimarlık bilimleri alanının yalnızca sosyal bilimler (P=0,000<0,05) alanına göre anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Mühendislik/Mimarlık bilimleri alanında elektronik kaynaklar sosyal bilimler alanına göre daha çok tercih edilmiştir.

5.8 Fakülteler ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi

Tablo 23. Fakültelere göre tek yönlü varyans analizi (ANOVA)

ANOVA		**Kareler Toplamı**	**Sd**	**Kareler Ort.**	**F**	**Anlam.(P)**
Basılı	Gruplar Arası	44,630	10	4,959	9,211	,000
	Gruplar İçi	146,438	272	,538		
	Toplam	191,068	282			
Elektronik	Gruplar Arası	19,008	10	2,112	4,898	,000
	Gruplar İçi	117,288	272	,431		
	Toplam	136,296	28			
Basılı ve Elektronik	Gruplar Arası	6,517	10	,724	1,573	,123
	Gruplar İçi	125,166	272	,460		
	Toplam	131,683	282			

Analiz sonucuna göre; basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri 0,000, elektronik kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri 0,000, elektronik ve basılı kaynak kullanımını etkileyen verilerin P değeri 0,123'tür. Basılı kaynak kullanımını etkileyen veriler P=0,000<0,05 ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen veriler

P=0,000<0,05 olduğundan, fakülte grupları arasında en az bir değişkenin diğerlerinden anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir.

TUKEY HSD Testi ile fakültelerin birbiri arasındaki anlamlı farklılıkları analiz edilmiştir. Analiz sonucunda elde edilen basılı kaynak kullanımı faktörüne göre fakültelerin aralarındaki anlamlılık oranları Tablo 24 'te gösterilmiştir.

Tablo 24. Basılı Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Fakülteler Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Fakülte (I)	**Fakülte (J)**	**Ortalama Farkı (I-J)**	**Std. Hata**	**Anlam(P).**
Fen Edebiyat Fakültesi	Ziraat F.	,49129	,16245	,080
	İktisadi İdari Bilimler F.	,55363	,17681	,059
	Eğitim F.	,41583	,15007	,152
	Mühen./Mimarlık F.	,53041*	,15845	,031
	Güzel Sanatlar F.	-,32244	,34385	,995
	İslami İlimler F.	-,31800	,17914	,750
	Hukuk F.	-,16859	,17681	,994
	Spor Bilimleri F.	-,22720	,29575	,999
	Sağlık Bilimleri F.	1,07072*	,17681	,000
Ziraat Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-,49129	,16245	,080
	İktisadi İdari Bilimler F.	,06234	,19116	1,000
	Eğitim F.	-,07545	,16673	1,000
	Mühen./Mimarlık F.	,03913	,17431	1,000
	Güzel Sanatlar F.	-,81373	,35144	,382
	İslami İlimler F.	-,80928*	,19331	,002
	Hukuk F.	-,65988*	,19116	,002
	Spor Bilimleri F.	-,71849	,30454	,355
	Sağlık Bilimleri F.	,57944	,19116	,078
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-,55363	,17681	,059
	Ziraat F.	-,06234	,19116	1,000
	Eğitim F.	-,13780	,18075	,999
	Mühen./Mimarlık F.	-,02322	,18777	1,000
	Güzel Sanatlar F.	-,87607	,35830	,304
	İslami İlimler F.	-,87162*	,20553	,001
	Hukuk F.	-,72222*	,20350	,016
	Spor Bilimleri F.	-,78083	,31244	,274
	Sağlık Bilimleri F.	,51709	,20350	,252
Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-,41583	,15007	,152
	Ziraat F.	,07545	,16673	1,000
	İktisadi İdari Bilimler F.	,13780	,18075	,999
	Mühen./Mimarlık F.	,11458	,16283	,999

	Güzel Sanatlar F.	-,73827	,34589	,505
	İslami İlimler F.	-,73383*	,18303	,003
	Hukuk F.	-,58443*	,18075	,044
	Spor Bilimleri F.	-,64303	,29812	,489
	Sağlık Bilimleri F.	,65489*	,18075	,013
Mühendislik/Mimarlık Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-,53041*	,15845	,031
	Ziraat F.	-,03913	,17431	1,000
	İktisadi İdari Bilimler F.	,02322	,18777	1,000
	Eğitim F.	-,11458	,16283	,999
	Güzel Sanatlar F.	-,85285	,34961	,307
	İslami İlimler F.	-,84841*	,18996	,000
	Hukuk F.	-,69901*	,18777	,009
	Spor Bilimleri F.	-,75761	,30243	,270
	Sağlık Bilimleri F.	,54031	,18777	,117
Güzel Sanatlar Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,32244	,34385	,995
	Ziraat F.	,81373	,35144	,382
	İktisadi İdari Bilimler F.	,87607	,35830	,304
	Eğitim F.	,73827	,34589	,505
	Mühen./Mimarlık F.	,85285	,34961	,307
	İslami İlimler F.	,00444	,35946	1,000
	Hukuk F.	,15385	,35830	1,000
	Spor Bilimleri F.	,09524	,42963	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	1,39316*	,35830	,005
İslami İlimler Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,31800	,17914	,750
	Ziraat F.	,80928*	,19331	,002
	İktisadi İdari Bilimler F.	,87162*	,20553	,001
	Eğitim F.	,73383*	,18303	,003
	Mühen./Mimarlık F.	,84841*	,18996	,000
	Güzel Sanatlar F.	-,00444	,35946	1,000
	Hukuk F.	,14940	,20553	,999
	Spor Bilimleri F.	,09079	,31376	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	1,38872*	,20553	,000
Hukuk Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,16859	,17681	,994
	Ziraat F.	,65988*	,19116	,022
	İktisadi İdari Bilimler F.	,72222*	,20350	,016
	Eğitim F.	,58443*	,18075	,044
	Mühen./Mimarlık F.	,69901*	,18777	,009
	Güzel Sanatlar F.	-,15385	,35830	1,000
	İslami İlimler F.	-,14940	,20553	,999
	Spor Bilimleri F.	-,05861	,31244	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	1,23932*	,20350	,000
Spor Bilimleri Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,22720	,29575	,999
	Ziraat F.	,71849	,30454	,355
	İktisadi İdari Bilimler F.	,78083	,31244	,274
	Eğitim F.	,64303	,29812	,489

	Mühen./Mimarlık F.	,75761	,30243	,270
	Güzel Sanatlar F.	-,09524	,42963	1,000
	İslami İlimler F.	-,09079	,31376	1,000
	Hukuk F.	,05861	,31244	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	1,29792*	,31244	,002
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-1,07072*	,17681	,000
	Ziraat F.	-,57944	,19116	,078
	İktisadi İdari Bilimler F.	-,51709	,20350	,252
	Eğitim F.	-,65489*	,18075	,013
	Mühen./Mimarlık F.	-,54031	,18777	,117
	Güzel Sanatlar F.	-1,39316*	,35830	,005
	İslami İlimler F.	-1,38872*	,20553	,000
	Hukuk F.	-1,23932*	,20350	,000
	Spor Bilimleri F.	-1,29792*	,31244	,002

Basılı kaynak kullanımında Fen Edebiyat Fakültesi ile Mühendislik/Mimarlık Fakültesi (P=0,031<0,05) ve Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,000<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Fen Edebiyat Fakültesi, Mühendislik/Mimarlık Fakültesi ve Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında Ziraat Fakültesi ile İslami İlimler Fakültesi (P=0,002<0,05) ve Hukuk Fakültesi (P=0,002<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Ziraat Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi ve Hukuk Fakültesine göre basılı kaynakları daha az tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ile İslami İlimler Fakültesi (P=0,001<0,05) ile Hukuk Fakültesi (P=0,016<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi ile Hukuk Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha az tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında Eğitim Fakültesi ile İslami İlimler Fakültesi (P=0,003<0,05), Hukuk Fakültesi (P=0,044<0,05) ve Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,013<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Eğitim Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi ve Hukuk Fakültesi'ne göre ve basılı kaynakları daha az tercih ederken, Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında Mühendislik/Mimarlık Fakültesi ile Fen Edebiyat Fakültesi (P=0,031<0,05), İslami İlimler Fakültesi (P=0,000<0,05) ve Hukuk Fakültesi (P=0,009<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Mühendislik/Mimarlık

Fakültesi, Fen Edebiyat Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi ve Hukuk Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha az tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında Güzel Sanatlar Fakültesi ile Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,005<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Güzel Sanatlar Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında İslami İlimler Fakültesi ile Ziraat Fakültesi (P=0,002<0,05), İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (P=0,001<0,05), Eğitim Fakültesi (P=0,003<0,05), Mühendislik/Mimarlık Fakültesi (P=0,000<0,05) ve Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,000<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. İslami İlimler Fakültesi, Ziraat Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Eğitim Fakültesi, Mühendislik/Mimarlık Fakültesi ve Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında Hukuk Fakültesi ile Ziraat Fakültesi (P=0,022<0,05), İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (P=0,016<0,05), Eğitim Fakültesi (P=0,044<0,05), Mühendislik/Mimarlık Fakültesi (P=0,009<0,05) ve Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,000<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Hukuk Fakültesi, Ziraat Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Eğitim Fakültesi, Mühendislik/Mimarlık Fakültesi ve Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında Spor Bilimleri Fakültesi ile yalnızca Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,002<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Spor Bilimleri Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Basılı kaynak kullanımında Sağlık Bilimleri Fakültesi ile Fen Edebiyat Fakültesi (P=0,000<0,05), Eğitim Fakültesi (P=0,013<0,05), Güzel Sanatlar Fakültesi (P=0,005<0,05), İslami İlimler Fakültesi (P=0,000<0,05), Hukuk Fakültesi (P=0,000<0,05) ve Spor Bilimleri Fakültesi (P=0,002<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Eğitim Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi, Hukuk Fakültesi ve Spor Bilimleri Fakültesi'ne göre basılı kaynakları daha az tercih etmiştir.

TUKEY HSD Testi ile fakültelerin birbiri arasındaki anlamlı farklılıkları analiz edilmiştir. Analiz sonucunda elde edilen elektronik kaynak kullanımı faktörüne göre fakültelerin aralarındaki anlamlılık oranları Tablo 24'te gösterilmiştir.

Tablo 25. Elektronik Kaynak Kullanımı Faktörüne Göre Fakülteler Arasındaki Farklılık Analizi TUKEY HSD Testi

Fakülte (I)	**Fakülte (J)**	**Ortalama Farkı (I-J)**	**Std. Hata**	**Anlam(P).**
Fen Edebiyat Fakültesi	Ziraat F.	-,31264	,14539	,494
	İktisadi ve İdari Bilimler F.	,07625	,15824	1,000
	Eğitim F.	-,31881	,13430	,346
	Mühendislik/Mimarlık F.	-,27510	,14181	,642
	Güzel Sanatlar F.	-,19041	,30773	1,000
	İslami İlimler F.	,28959	,16032	,731
	Hukuk F.	,12326	,15824	,999
	Spor Bilimleri F.	-,00311	,26468	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	-,66306*	,15824	,002
Ziraat Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,31264	,14539	,494
	İktisadi ve İdari Bilimler F.	,38889	,17108	,410
	Eğitim F.	-,00617	,14921	1,000
	Mühendislik/Mimarlık F.	,03754	,15600	1,000
	Güzel Sanatlar F.	,12222	,31452	1,000
	İslami İlimler F.	,60222*	,17300	,020
	Hukuk F.	,43590	,17108	,248
	Spor Bilimleri F.	,30952	,27255	,981
	Sağlık Bilimleri F.	-,35043	,17108	,566
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-,07625	,15824	1,000
	Ziraat F.	-,38889	,17108	,410
	Eğitim F.	-,39506	,16176	,305
	Mühendislik/Mimarlık F.	-,35135	,16804	,536
	Güzel Sanatlar F.	-,26667	,32066	,998
	İslami İlimler F.	,21333	,18394	,978
	Hukuk F.	,04701	,18213	1,000
	Spor Bilimleri F.	-,07937	,27962	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	-,73932*	,18213	,003
Eğitim Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,31881	,13430	,346
	Ziraat F.	,00617	,14921	1,000
	İktisadi ve İdari Bilimler F.	,39506	,16176	,305
	Mühendislik/Mimarlık F.	,04371	,14573	1,000
	Güzel Sanatlar F.	,12840	,30955	1,000
	İslami İlimler F.	,60840*	,16380	,009
	Hukuk F.	,44207	,16176	,166
	Spor Bilimleri F.	,31570	,26680	,974
	Sağlık Bilimleri F.	-,34425	,16176	,509
Mühendislik / Mimarlık Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,27510	,14181	,642
	Ziraat F.	-,03754	,15600	1,000

	İktisadi ve İdari Bilimler F.	,35135	,16804	,536
	Eğitim F.	-,04371	,14573	1,000
	Güzel Sanatlar F.	,08468	,31288	1,000
	İslami İlimler F.	,56468*	,17001	,034
	Hukuk F.	,39836	,16804	,348
	Spor Bilimleri F.	,27199	,27066	,992
	Sağlık Bilimleri F.	-,38796	,16804	,387
Güzel Sanatlar Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,19041	,30773	1,000
	Ziraat F.	-,12222	,31452	1,000
	İktisadi ve İdari Bilimler F.	,26667	,32066	,998
	Eğitim F.	-,12840	,30955	1,000
	Mühendislik/Mimarlık F.	-,08468	,31288	1,000
	İslami İlimler F.	,48000	,32170	,894
	Hukuk F.	,31368	,32066	,993
	Spor Bilimleri F.	,18730	,38450	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	-,47265	,32066	,901
İslami İlimler Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-,28959	,16032	,731
	Ziraat F.	-,60222*	,17300	,020
	İktisadi ve İdari Bilimler F.	-,21333	,18394	,978
	Eğitim F.	-,60840*	,16380	,009
	Mühendislik/Mimarlık F.	-,56468*	,17001	,034
	Güzel Sanatlar F.	-,48000	,32170	,894
	Hukuk F.	-,16632	,18394	,996
	Spor Bilimleri F.	-,29270	,28080	,989
	Sağlık Bilimleri F.	-,95265*	,18394	,000
Hukuk Fakültesi	Fen Edebiyat F.	-,12326	,15824	,999
	Ziraat F.	-,43590	,17108	,248
	İktisadi ve İdari Bilimler F.	-,04701	,18213	1,000
	Eğitim F.	-,44207	,16176	,166
	Mühendislik/Mimarlık F.	-,39836	,16804	,348
	Güzel Sanatlar F.	-,31368	,32066	,993
	İslami İlimler F.	,16632	,18394	,996
	Spor Bilimleri F.	-,12637	,27962	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	-,78632*	,18213	,001
Spor Bilimleri Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,00311	,26468	1,000
	Ziraat F.	-,30952	,27255	,981
	İktisadi ve İdari Bilimler F.	,07937	,27962	1,000
	Eğitim F.	-,31570	,26680	,974
	Mühendislik/Mimarlık F.	-,27199	,27066	,992
	Güzel Sanatlar F.	-,18730	,38450	1,000
	İslami İlimler F.	,29270	,28080	,989
	Hukuk F.	,12637	,27962	1,000
	Sağlık Bilimleri F.	-,65995	,27962	,354
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Fen Edebiyat F.	,66306*	,15824	,002
	Ziraat F.	,35043	,17108	,566

	İktisadi ve İdari Bilimler F.	,73932*	,18213	,003
	Eğitim F.	,34425	,16176	,509
	Mühendislik/Mimarlık F.	,38796	,16804	,387
	Güzel Sanatlar F.	,47265	,32066	,901
	İslami İlimler F.	,95265*	,18394	,000
	Hukuk F.	,78632*	,18213	,001
	Spor Bilimleri F.	,65995	,27962	,354

Elektronik kaynak kullanımında Fen Edebiyat Fakültesi ile yalnızca Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,002<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Fen Edebiyat Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha az tercih etmiştir.

Elektronik kaynak kullanımında Ziraat Fakültesi ile yalnızca İslami İlimler Fakültesi (P=0,020<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Ziraat Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Elektronik kaynak kullanımında İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ile yalnızca Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,003<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha az tercih etmiştir.

Elektronik kaynak kullanımında Eğitim Fakültesi ile yalnızca İslami İlimler Fakültesi (P=0,009<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Eğitim Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Elektronik kaynak kullanımında Mühendislik/Mimarlık Fakültesi ile yalnızca İslami İlimler Fakültesi (P=0,034<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Mühendislik/Mimarlık Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha çok tercih etmiştir.

Elektronik kaynak kullanımında Güzel Sanatlar Fakültesi ile hiçbir fakülte arasında bir farklılık tespit edilememiştir.

Elektronik kaynak kullanımında İslami İlimler Fakültesi ile Ziraat Fakültesi (P=0,020<0,05), Eğitim Fakültesi (P=0,009<0,05), Mühendislik/Mimarlık Fakültesi (P=0,034<0,05) ve Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,000<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. İslami İlimler Fakültesi, Ziraat Fakültesi, Eğitim Fakültesi, Mühendislik/Mimarlık Fakültesi ve Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha az tercih etmiştir.

Elektronik kaynak kullanımında Hukuk Fakültesi ile yalnızca Sağlık Bilimleri Fakültesi (P=0,001<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Hukuk Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha az tercih etmiştir.

Elektronik kaynak kullanımında Spor Bilimleri Fakültesi ile hiçbir fakülte arasında bir farklılık tespit edilememiştir.

Elektronik kaynak kullanımında Sağlık Bilimleri Fakültesi ile Fen Edebiyat Fakültesi (P=0,002<0,05), İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (P=0,003<0,05), İslami İlimler Fakültesi (P=0,000<0,05) ve Hukuk Fakültesi (P=0,001<0,05) arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sağlık Bilimleri Fakültesi, Fen Edebiyat Fakültesi, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi ve Hukuk Fakültesi'ne göre elektronik kaynakları daha çok tercih etmiştir.

5.9 Çalışma Yılı ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi

Tablo 26. Çalışma hayatında hizmet yılı değişkenine göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA)

ANOVA		**Kareler Toplamı**	**Sd**	**Kareler Ort.**	**F**	**Anlam.(P)**
Basılı	Gruplar Arası	1,583	4	,528	,774	,509
	Gruplar İçi	189,485	278	,682		
	Toplam	191,068	282			
Elektronik	Gruplar Arası	,715	4	,238	,488	,691
	Gruplar İçi	135,582	278	,488		
	Toplam	136,296	282			
Basılı ve Elektronik	Gruplar Arası	1,822	4	,607	1,300	,275
	Gruplar İçi	129,861	278	,467		
	Toplam	131,683	282			

Analiz sonucunda, akademisyenlerin çalışma hayatında hizmet yıllarıyla bilgi kaynağı kullanım tercihlerini etkileyen faktörler arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür. Tüm faktörlerin anlamlılık değeri (P) 0,05'ten küçük olduğu tespit edilmiştir.

5.10 İnternet Kullanımları ile Faktörler Arası Anlamlılık Analizi

Tablo 27. İnternet kullanım değişkenine göre Varyans Analizi sonuçları (ANOVA)

ANOVA		Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	Anlam.(P)
Basılı	Gruplar Arası	5,419	4	1,806	2,705	0,046
	Gruplar İçi	185,648	278	,668		
	Toplam	191,068	282			
Elektronik	Gruplar Arası	3,004	4	1,001	2,088	,102
	Gruplar İçi	133,293	278	,479		
	Toplam	136,296	282			
Basılı ve Elektronik	Gruplar Arası	1,462	4	,487	,375	,375
	Gruplar İçi	130,221	278	,468		
	Toplam	131,683	282			

Analiz sonucunda, akademisyenlerin internet kullanım durumlarıyla basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörler arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörlerin P değeri 0,046 olduğu tespit edilmiştir ve aralarında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. İnternet kullanım değişkeninin elektronik kaynak kullanım durumlarını etkileyen faktör ve basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktör arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir.

İnternet kullanımıyla basılı kaynak kullanımı arasındaki anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu test etmek için çoklu karşılaştırma testi olan LSD Testi uygulanmış ve sonuçlar Tablo 28'de verilmiştir.

Tablo 28. Basılı kaynak kullanımı faktörüne göre internet kullanımları arasındaki farklılık analizi LSD Testi

İnternet Kullanımı (I)	İnternet Kullanımı (J)	Ortalama Farkı (I-J)	Std. Hata	Anlamlılık(P)
2 saat ve altı	3-5 saat	,30782	,17228	,075
	6-8 saat	,46031*	,18309	,012
	9 saat ve üzeri	,49673*	,19978	,013
3-5 saat	2 saat ve altı	-,30782	,17228	,075
	6-8 saat	,15249	,11719	,194
	9 saat ve üzeri	,18891	,14186	,184
6-8 saat	2 saat ve altı	-,46031*	,18309	,012

	2-3 saat	-,15249	,11719	,194
	9 saat ve üzeri	,03642	,15480	,814
9 saat ve üzeri	2 saat ve altı	-,49673*	,19978	,013
	3-5 saat	-,18891	,14186	,184
	6-8 saat	-,03642	,15480	,814

Analiz sonucuna göre, internet kullanımı değişkeniyle basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörler ile 2 saat ve daha az, 6-8 saat ve 9 saat ve üzeri internet kullanımları arasında farklılık tespit edilmiştir. 2 saat ve daha az internet kullanan akademisyenler, 6-8 saat ve 9 saat ve üzeri internet kullanan akademisyenlere göre basılı kaynakları daha çok tercih etmiştir. Benzer şekilde, 6-8 saat ve 9 saat ve üzeri internet kullanan akademisyenler, 2 saat ve daha az internet kullanan akademisyenlere göre basılı kaynakları daha az tercih etmiştir.

5.11 Anket Sorularının Değerlendirme Aralığına Göre Ortalama Analizi

Anket sorularına verilen cevapların değerlendirilmesinde Tablo 29'daki aralıklar kullanılmıştır. Aralıkların eşit olduğu varsayılmış, aritmetik ortalamalar için puan aralığı 0,80 olarak hesaplanmıştır (Puan Aralığı = (En Yüksek Değer – En Düşük Değer)/5 = (5 – 1)/5 = 4/5 = 0,80). Bu hesaplamaya göre aritmetik ortalamaların değerlendirme aralığı Tablo 29'de verilmiştir (Kaplanoğlu, 2014, s. 138).

Tablo 29. 5'li Likert Ölçeğine Göre Aritmetik Ortalamaların Değerlendirme Aralığı Aralık Seçenekleri

Aralık	Seçenek
1,00-1,80	Kesinlikle Katılmıyorum
1,81-2,60	Katılmıyorum
2,61-3,40	Kararsızım
3,41-4,20	Katılıyorum
4,21-5,00	Kesinlikle Katılıyorum

Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının değerlendirme aralığına göre ortalama analizi yapılmıştır. Analiz sonucu Tablo 30'da gösterildiği gibidir. Tablo 29'da belirtilen aralıklara göre sorular değerlendirilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 30. Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket soruları ortalama analizi

	Sayı	**Ort.**	**Frekans**					
			Yüzde					
			1	**2**	**3**	**4**	**5**	**Değerlendirme**
Araştırma yaparken öncelikle basılı kaynakları tercih ederim.	282	2,87	43	93	41	67	38	Kararsız
			15,2	33,0	14,5	23,8	13,5	
Akademik araştırmalarımı basılı kaynaklardan daha kolay yapabiliyorum.	282	2,81	48	89	47	63	35	Kararsız
			17,0	31,6	16,7	22,3	12,4	
Edebi araştırma ve okumalarımı basılı kaynaklardan yapmayı tercih ederim.	282	3,69	19	34	42	107	80	Katılıyor
			6,7	12,1	14,9	37,9	28,4	
Belirlediğim bir çalışma 5 sayfadan fazla ise basılı formatta okumayı tercih ederim.	282	3,23	36	53	60	75	58	Kararsız
			12,8	18,8	21,3	26,6	20,6	
Basılı kaynaklarda daha rahat not alıp çalışma yapabilirim.	282	3,53	22	46	47	93	74	Katılıyor
			7,8	16,3	16,7	33,0	26,2	
Elektronik kaynaklar çoğunlukla yabancı dilde olduğu için çalışmamı basılı kaynaklardan yapmayı tercih ederim.	282	2,25	89	97	45	37	14	Katılmıyor
			31,6	34,4	16,0	13,1	5,0	
İncelediğim bir elektronik kaynağın basılı kopyasını almayı tercih ederim.	282	3,18	32	66	51	84	49	Kararsız
			11,3	23,4	18,1	29,8	17,4	
Elektronik kaynakları kullanmada sıkıntı çektiğim için basılı kaynak kullanmayı tercih ederim.	282	2,02	109	100	41	20	12	Katılmıyor
			38,7	35,5	14,5	7,1	4,3	
Anadilimdeki kaynakları basılı kullanmayı tercih ederim.	282	2,87	48	67	67	73	27	Kararsız
			17,0	23,8	23,8	25,9	9,6	
Alanımla ilgili basılı kaynaklar bilgi ihtiyacımı karşılayacak düzeydedir.	282	2,86	45	81	52	74	30	Kararsız
			16,0	28,7	18,4	26,2	10,6	

"Araştırma yaparken öncelikle basılı kaynakları tercih ederim" sorusunun ortalaması 2,87'dir. Bu oranın değerlendirme aralığı tablosunda bakıldığında kararsızım seçeneğine

denk geldiği görülmektedir. Buna göre, akademisyenler bu soruya çoğunlukla kararsızım seçeneğini vermişlerdir.

“Akademik araştırmalarımı basılı kaynaklardan daha kolay yapabiliyorum.” Sorusunun ortalaması 2,81’dir. Değerlendirme aralığı tablosunda kararsızım seçeneğine denk gelen bu soruyu akademisyenler çoğunlukla kararsızım olarak işaretlemişlerdir.

“Edebi araştırma ve okumalarımı basılı kaynaklardan yapmayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 3,69’dur. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla katılıyorum olarak işaretlemişlerdir.

“Belirlediğim bir çalışma 5 sayfadan fazla ise basılı formatta okumayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 3,23’tür. Bu soru değerlendirme aralığında kararsızım seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla kararsızım olarak işaretlemişlerdir.

“Basılı kaynaklarda daha rahat not alıp çalışma yapabilirim.” Sorusunun ortalaması 3,53’tür. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla katılıyorum olarak işaretlemişlerdir.

“Elektronik kaynaklar çoğunlukla yabancı dilde olduğu için çalışmamı basılı kaynaklardan yapmayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 2,25’dir. Bu soru değerlendirme aralığında katılmıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla katılmıyorum cevabını vermişlerdir.

“İncelediğim bir elektronik kaynağın basılı kopyasını almayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 3,18’dir. Bu soru değerlendirme aralığında kararsızım seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla kararsızım cevabını vermişlerdir.

“Elektronik kaynakları kullanmada sıkıntı çektiğim için basılı kaynak kullanmayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 2,02’dir. Bu soru değerlendirme aralığında katılmıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla katılmıyorum olarak cevaplamışlardır.

“Anadilimdeki kaynakları basılı kullanmayı tercih ederim.” sorusunun ortalaması 2,87’dir. Bu soru değerlendirme aralığında kararsızım seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla kararsızım cevabını vermişlerdir.

“Alanımla ilgili basılı kaynaklar bilgi ihtiyacımı karşılayacak düzeydedir.” Sorusunun ortalaması 2,86’dır. Bu soru değerlendirme aralığında kararsızım seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla kararsızım cevabını vermişlerdir.

Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının değerlendirme aralığına göre ortalama analizi yapılmıştır. Analiz sonucu Tablo 31’da gösterildiği gibidir. Tablo 29’da belirtilen aralıklara göre sorular değerlendirilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 31. Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket soruları ortalama analizi

	Sayı	**Ort.**	**Frekans**					
			Yüzde					
			1	**2**	**3**	**4**	**5**	**Değerlen-dirme**
Araştırma yaparken öncelikle elektronik kaynakları tercih ederim.	282	4,00	8	36	36	70	132	Katılıyor
			2,8	12,8	12,8	24,8	46,8	
Yabancı dildeki kaynak taramalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.	282	4,39	9	8	15	80	170	Kesinlikle Katılıyor
			3,2	2,8	5,3	28,4	60,3	
Belirlediğim bir çalışma 5 sayfadan az ise elektronik formatta okumayı tercih ederim.	282	3,67	23	34	54	73	98	Katılıyor
			8,2	12,1	19,1	25,9	34,8	
Basılı kitaplarımın dijital kopyalarını kullanmayı tercih ederim.	282	2,96	45	63	72	61	41	Kararsız
			16,0	22,3	25,5	21,6	14,5	
Akademik araştırmalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.	282	4,09	7	20	33	100	122	Katılıyor
			2,5	7,1	11,7	35,5	43,3	
Elektronik kaynakları daha güncel bilgiler içerdiğini düşündüğüm için tercih ederim.	282	3,90	9	30	44	95	104	Katılıyor
			3,2	10,6	15,6	33,7	36,9	
Elektronik kaynaklar üzerinde not alıp vurgulamak daha kolaydır.	282	3,09	27	74	72	63	46	Kararsız
			9,6	26,2	25,5	22,3	16,3	
Basılı kaynaklara istediğim an erişim sağlayamadığım için çalışmalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.	282	3,89	9	26	47	105	95	Katılıyor
			3,2	9,2	16,7	37,2	33,7	
Alanımla ilgili elektronik kaynaklar bilgi ihtiyacımı karşılayacak düzeydedir.	282	3,97	5	26	38	116	97	Katılıyor
			1,8	9,2	13,5	41,1	34,4	

"Araştırma yaparken öncelikle elektronik kaynakları tercih ederim." Sorusunun ortalaması 4,00'dır. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla katılıyorum cevabını vermişlerdir.

“Yabancı dildeki kaynak taramalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 4,39’dur. Bu soru değerlendirme aralığında kesinlikle katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyen bu soruyu çoğunlukla kesinlikle katılıyorum olarak cevaplamışlardır.

“Belirlediğim bir çalışma 5 sayfadan az ise elektronik formatta okumayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 3,67’dir. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla katılıyorum olarak cevaplamışlardır.

“Basılı kitaplarımın dijital kopyalarını kullanmayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 2,96’dır. Bu soru değerlendirme aralığında kararsızım seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla kararsızım olarak cevaplamışlardır.

“Akademik araştırmalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 4,09’dur. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla katılıyorum cevabını vermişlerdir.

“Elektronik kaynakları daha güncel bilgiler içerdiğini düşündüğüm için tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 3,90’dır. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla katılıyorum cevabını vermişlerdir.

“Elektronik kaynaklar üzerinde not alıp vurgulamak daha kolaydır.” Sorusunun ortalaması 3,09’dur. Bu soru değerlendirme aralığında kararsızım seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla kararsızım cevabını vermişlerdir.

“Basılı kaynaklara istediğim an erişim sağlayamadığım için çalışmalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.” Sorusunun ortalaması 3,89’dur. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla katılıyorum olarak işaretlemişlerdir.

“Alanımla ilgili elektronik kaynaklar bilgi ihtiyacımı karşılayacak düzeydedir.” Sorusunun ortalaması 3,97’dir. Bu soru değerlendirme aralığında katılıyorum seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla katılıyorum olarak işaretlemişlerdir.

Elektronik ve basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının değerlendirme aralığına göre ortalama analizi yapılmıştır. Analiz sonucu Tablo 32’de gösterildiği gibidir. Tablo 29’da belirtilen aralıklara göre sorular değerlendirilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 32. Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket soruları

	Sayı	**Ort.**	**Frekans**					
			Yüzde					
			1	**2**	**3**	**4**	**5**	**Değerlen-dirme**
Araştırma yaparken tercih ettiğim format çalışmanın diline göre değişmektedir.	282	3,04	43	60	58	83	38	Kararsız
			15,2	21,3	20,6	29,4	13,5	
Araştırma yaparken tercih ettiğim format çalışmanın uzunluğuna göre değişmektedir.	282	3,01	36	72	57	87	30	Kararsız
			12,8	25,5	20,2	30,9	10,6	
Alanımla ilgili kütüphanenin basılı ve elektronik kaynak dermesini yeterli bulmuyorum.	282	3,21	20	57	89	75	41	Kararsız
			7,1	20,2	31,6	26,6	14,5	
Elektronik kaynaklarla ilgili verilen eğitimler yeterli seviyededir.	282	2,95	35	55	98	76	18	Kararsız
			12,4	19,5	34,8	27,0	6,4	

"Araştırma yaparken tercih ettiğim format çalışmanın diline göre değişmektedir." Sorusunun ortalaması 3,04'tür. Bu soru değerlendirme aralığında kararsız seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla kararsız olarak işaretlemişlerdir.

"Araştırma yaparken tercih ettiğim format çalışmanın uzunluğuna göre değişmektedir." Sorusunun ortalaması 3,01'dir. Bu soru değerlendirme aralığında Kararsız seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla kararsız cevabını vermiştir.

"Alanımla ilgili kütüphanenin basılı ve elektronik kaynak dermesini yeterli bulmuyorum." Sorunun ortalaması 3,21'dir. Bu soru değerlendirme aralığında kararsız seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruya çoğunlukla kararsız cevabını vermişlerdir.

"Elektronik kaynaklarla ilgili verilen eğitimler yeterli seviyededir." Sorusunun ortalaması 2,95'tir. Bu soru değerlendirme aralığında kararsız seçeneğine denk gelmektedir. Akademisyenler bu soruyu çoğunlukla kararsız olarak cevaplamışlardır.

5.12 Anket Sorularının Çalışma Alanlarına Göre Ortalama Analizi

Çalışma alanlarının bilgi kaynağı kullanım tercihlerinde etkili olduğu hipotezi kapsamında, anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalamaları analiz edilmiştir. Ortalamalar tablo 33'de gösterilen aralıklar kullanılarak belirlenmiştir. Aralıkların eşit olduğu varsayılmış, aritmetik ortalamalar için puan aralığı 0,80 olarak hesaplanmıştır (Puan Aralığı = (En Yüksek Değer – En Düşük Değer)/5 = (5 – 1)/5 = 4/5 = 0,80). Bu hesaplamaya göre aritmetik ortalamaların değerlendirme aralığı Tablo 29'de verilmiştir (Kaplanoğlu, 2014, s. 138).

Tablo 33. 5'li Likert Ölçeğine Göre Aritmetik Ortalamaların Değerlendirme Aralığı Aralık Seçenekleri

Aralık	Seçenek
1,00-1,80	Kesinlikle Katılmıyorum
1,81-2,60	Katılmıyorum
2,61-3,40	Kararsızım
3,41-4,20	Katılıyorum
4,21-5,00	Kesinlikle Katılıyorum

Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalamaları analiz edilmiştir. Her seçeneği tercih eden akademisyen sayısı ve yüzdelik değerleri tespit edilmiştir. Analiz sonuçları Tablo 34'te gösterilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 34. Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması

Çalışma Alanı	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Toplam**
Temel Bilimler	2 %7,4	9 %33,3	7 %25,9	9 %33,3	0 %0	**27**
Sosyal Bilimler	2 %1,7	24 %20,5	40 %34,1	36 %30,7	15 %12,8	**117**
Sağlık Bilimleri	6 %23,0	15 %57,6	5 %19,2	0 %0	0 %0	**26**

Eğitim Bilimleri	6 %13,0	12 %26,1	12 %26,1	14 %30,4	2 %4,3	**46**
Mühendislik Mimarlık B.	6 %9,1	26 %39,4	22 %33,3	10 %15,1	2 %3,1	**66**
Toplam	**22** **%7,8**	**86** **%30,4**	**86** **%30,4**	**69** **%24,4**	**19** **%6,7**	**282** **%100**

Temel Bilimler alanında, basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar Katılıyorum ve Katılmıyorum seçeneklerini eşit tercih etmişlerdir (%33,3). Kararsızım (%25,9) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%7,4) tercih edilen diğer yanıtlardır.

Sosyal Bilimler alanında, basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Kararsızım (%34,1) yanıtını vermişlerdir. Katılıyorum (%30,7), Katılmıyorum (%20,5), Kesinlikle Katılıyorum (%12,8) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%1,7) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Sağlık Bilimleri alanında, basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Katılmıyorum (%57,6) yanıtını vermişlerdir. Kesinlikle Katılmıyorum (%23,0) ve Kararsızın (%19,2) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Eğitim Bilimleri alanında, basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Katılıyorum (%30,4) yanıtını vermişlerdir. Kararsızım ve Katılıyorum yanıtları eşit oranda (%26,1) tercih edilirken, Kesinlikle katılmıyorum (%13,0) ve Kesinlikle Katılıyorum (%4,3) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Mühendislik Mimarlık alanında, basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Katılmıyorum (%39,4) yanıtını vermişlerdir. Kararsızım (%33,3), Katılıyorum (%15,1), Kesinlikle Katılmıyorum (%9,1) ve Kesinlikle Katılıyorum (%3,1) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması analiz edilmiştir. Her seçeneği tercih eden akademisyen sayısı ve yüzdelik değerleri tespit edilmiştir. Analiz sonuçları Tablo 35'te gösterilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 35. Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması

Çalışma Alanı	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Toplam**
Temel Bilimler	1 %3,7	1 %3,7	5 %18,5	10 %37,0	10 %37,0	**27**
Sosyal Bilimler	1 %0,8	8 %6,8	48 %41,0	42 %35,9	18 %15,3	**117**
Sağlık Bilimleri	0 %0	1 %3,8	1 %3,8	6 %23,0	18 %69,2	**26**
Eğitim Bilimleri	0 %0	1 %2,1	3 %6,5	22 %47,8	20 %43,4	**46**
Mühendislik Mimarlık B.	0 %0	2 %3,0	8 %12,1	29 %44,0	27 %41,0	**66**
Toplam	**2** **%0,7**	**13** **%4,6**	**65** **%23,0**	**109** **%38,7**	**93** **%33,0**	**282** **%100**

Temel Bilimler alanında, elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Katılıyorum (%37,0) ve Kesinlikle Katılıyorum (%37,0) yanıtlarını eşit şekilde tercih etmişlerdir. Kararsızım (%18,5), Katılmıyorum (%3,7) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%3,7) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Sosyal Bilimler alanında, elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Kararsızım (%41,0) yanıtını verirlerken. Katılıyorum (%35,9) seçeneği de çok tercih edilmiştir. Kesinlikle Katılıyorum (%15,3), Katılmıyorum (%6,8) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%0,8) seçenekleri de tercih edilen diğer yanıtlardır.

Sağlık Bilimler alanında, elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Kesinlikle Katılıyorum (%69,2) yanıtını vermişlerdir. Katılıyorum (%23,0), Kararsızım (%3,8) ve Katılmıyorum (%3,8) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Eğitim Bilimler alanında, elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Katılıyorum (%47,8) yanıtını tercih

etmişlerdir. Kesinlikle Katılıyorum (%43,4), Kararsızım (%6,5) ve Katılmıyorum (%2,1) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Mühendislik/Mimarlık Bilimleri alanında, elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Katılıyorum (%44,0) yanıtını vermişlerdir. Kesinlikle Katılıyorum (%41,0), Kararsızım (%12,1) ve Katılmıyorum (%3,0) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Elektronik ve basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması analiz edilmiştir. Her seçeneği tercih eden akademisyen sayısı ve yüzdelik değerleri tespit edilmiştir. Analiz sonuçları Tablo 36'da gösterilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 36. Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının çalışma alanlarına göre ortalaması

Çalışma Alanı	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Toplam**
Temel Bilimler	2 %7,4	5 %18,5	15 %55,5	5 %18,5	0 %0	**27**
Sosyal Bilimler	3 %2,5	18 %15,3	48 %41,0	42 %35,8	6 %5,1	**117**
Sağlık Bilimleri	2 %7,6	7 %27,0	5 %19,2	9 %34,6	3 %11,5	**26**
Eğitim Bilimleri	0 %0	16 %34,7	17 %37,0	11 %24,0	2 %4,3	**46**
Mühendislik Mimarlık B.	2 %3,0	16 %24,2	29 %44,0	18 %27,2	1 %1,5	**66**
Toplam	**9 %3,2**	**62 %22,0**	**114 %40,4**	**85 %30,2**	**12 %4,2**	**282 %100**

Temel Bilimler alanında, basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Kararsızım (%55,5) yanıtını vermişlerdir. Katılıyorum (%18,5) ve Katılmıyorum (%18,5) seçenekleri eşit tercih edilirken, Kesinlikle Katılmıyorum (%7,4) da tercih edilen seçeneklerden olmuştur.

Sosyal Bilimler alanında, basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Kararsızım (%41,0)

yanıtını vermişlerdir. Katılıyorum (%35,8), Katılmıyorum (15,3), Kesinlikle Katılıyorum (%5,1) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%2,5) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Sağlık Bilimleri alanında, basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Katılıyorum (%36,6) yanıtını vermişlerdir. Katılmıyorum (%27,0), Kararsızım (%19,2), Kesinlikle Katılıyorum (%11,5) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%7,6) tercih edilen diğer yanıtlar arasındadır.

Eğitim Bilimleri alanında, basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Kararsızım (%37,0) yanıtını vermişlerdir. Katılmıyorum (%34,7), Katılıyorum (%24, 0) ve Kesinlikle Katılıyorum (%4,3) tercih edilen diğer seçenekler arasındadır.

Mühendislik Mimarlık Bilimleri alanında, basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtlar incelendiğinde, katılımcılar en fazla Kararsızım (%44,0) yanıtını vermişlerdir. Katılıyorum (%27,2), Katılmıyorum (%24,2), Kesinlikle Katılmıyorum (%3,0) ve Kesinlikle Katılıyorum (%1,5) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

5.13 Anket Sorularının Unvana Göre Ortalama Analizi

Katılımcıların unvanlarının bilgi kaynağı kullanım tercihlerine olan etkisini tespit etmek için analiz yapılmıştır. Unvana göre sorulara verilen yanıtların ortalamaları alınmıştır. Ortalamalar Tablo 37'de gösterilen aralıklar kullanılarak belirlenmiştir. Aralıkların eşit olduğu varsayılmış, aritmetik ortalamalar için puan aralığı 0,80 olarak hesaplanmıştır (Puan Aralığı = (En Yüksek Değer – En Düşük Değer)/5 = (5 – 1)/5 = 4/5 = 0,80). Bu hesaplamaya göre aritmetik ortalamaların değerlendirme aralığı Tablo 37'de verilmiştir (Kaplanoğlu, 2014, s. 138).

Tablo 37. 5'li Likert Ölçeğine Göre Aritmetik Ortalamaların Değerlendirme Aralığı Aralık Seçenekleri

Aralık	Seçenek
1,00-1,80	Kesinlikle Katılmıyorum
1,81-2,60	Katılmıyorum
2,61-3,40	Kararsızım
3,41-4,20	Katılıyorum
4,21-5,00	Kesinlikle Katılıyorum

Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalamaları analiz edilmiştir. Her seçeneği tercih eden akademisyen sayısı ve yüzdelik değerleri tespit edilmiştir. Analiz sonuçları Tablo 38'de gösterilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 38. Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalaması

Unvan	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Toplam**
Arş. Gör.	11 %13,4	25 %30,4	30 %36,5	13 %15,8	3 %3,6	82
Öğr. Gör.	4 %13,8	2 %6,9	9 %31,0	12 %41,3	2 %6,9	29
Dr. Öğr. Ü.	5 %5,7	31 %35,6	24 %27,5	20 %23,0	7 %8,0	87
Doç. Dr.	2 %4,6	14 %32,5	15 %34,8	9 %20,9	3 %7,0	43
Prof. Dr.	1 %2,4	13 %31,7	8 %19,5	15 %36,5	4 %9,7	41
Toplam	**23** **%8,2**	**85** **%30,2**	**86** **%30,5**	**69** **%24,4**	**19** **%6,7**	**282** **%100**

Araştırma görevlilerinin basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Kararsızım (%36,5) yanıtını verdikleri tespit edilmiştir. Katılmıyorum (%30,4) seçeneği de fazla tercih edilen yanıtlar arasında yer alırken, Katılıyorum (%15,8), Kesinlikle Katılmıyorum (%13,4) ve Kesinlikle Katılıyorum (%3,6) seçenekleri de tercih edilmiştir.

Öğretim görevlilerinin basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Katılıyorum (%41,3) seçeneğini yanıtladıkları tespit edilmiştir. Kararsızım (%31,0), Kesinlikle Katılmıyorum (%13,8), Katılmıyorum (%6,9) ve Kesinlikle Katılıyorum (%6,9) tercih edilen diğer seçenekler olmuştur.

Doktor öğretim üyelerinin basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Katılmıyorum (%35,6) yanıtını verdikleri tespit edilmiştir. Kararsızım (%27,5) ve Katılıyorum (%23,0) da fazla tercih edilen yanıtlar

olurken, Kesinlikle Katılıyorum (%8,0) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%5,7) seçenekleri de tercih edilmiştir.

Doçent doktorların basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Kararsızım (%34,8) yanıtını verdikleri tespit edilmiştir. Katılmıyorum (%32,5), Katılıyorum (%20,9), Kesinlikle Katılıyorum (%7,0) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%4,6) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Profesör doktorların basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Katılıyorum (%36,5) yanıtını verdikleri tespit edilmiştir. Katılmıyorum (%31,7), Kararsızım (%19,5), Kesinlikle Katılıyorum (%9,7) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%2,4) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalamaları analiz edilmiştir. Her seçeneği tercih eden akademisyen sayısı ve yüzdelik değerleri tespit edilmiştir. Analiz sonuçları Tablo 39'da gösterilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 39. Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalaması

Unvan	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Toplam**
Arş. Gör.	0 %0	3 %3,6	14 %17,0	33 %40,2	32 %39,0	82
Öğr. Gör.	0 %0	1 %3,4	9 %31,0	8 %27,5	11 %37,9	29
Dr. Öğr. Ü.	0 %0	4 %4,5	22 %25,2	32 %36,7	29 %32,3	87
Doç. Dr.	1 %2,3	4 %9,3	10 %23,2	17 %39,5	11 %25,5	43
Prof. Dr.	1 %2,4	1 %2,4	10 %24,3	19 %46,3	10 %24,3	41
Toplam	**2** **%0,7**	**13** **%4,6**	**65** **%23,0**	**109** **%38,7**	**93** **%33,0**	**282** **%100**

Araştırma görevlilerinin elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Katılıyorum (%40,2) seçeneğinin tercih edildiği tespit

edilmiştir. Kesinlikle Katılıyorum (%39,0) da en çok tercih edilen yanıtlar arasında yer alırken, Kararsızım (%17,0) ve Katılmıyorum (%3,6) seçenekleri de tercih edilmiştir.

Öğretim görevlilerinin elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Kesinlikle Katılıyorum (%37,9) yanıtının verildiği tespit edilmiştir. Kararsızım (%31,0), Katılıyorum (%27,5) ve Katılmıyorum (%3,4) tercih edilen yanıtlar olmuştur.

Doktor öğretim üyelerinin elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Katılıyorum (%36,7) yanıtını verdikleri tespit edilmiştir. Kesinlikle Katılıyorum (%32,3), Kararsızım (%25,2) ve Katılmıyorum (%4,5) seçenekleri de tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Doçent doktorların elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Katılıyorum (%39,5) yanıtını verdikleri tespit edilmiştir. Kesinlikle Katılıyorum (%25,5), Kararsızım (%23,2), Katılmıyorum (%9,3) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%2,3) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Profesör doktorların elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Katılıyorum (%46,3) yanıtını tercih ettikleri tespit edilmiştir. Kesinlikle Katılıyorum (%24,3) ve Kararsızım (%24,3) yanıtları eşit tercih edilirken, Kesinlikle Katılmıyorum (%2,4) ve Katılmıyorum (%2,4) yanıtları da eşit şekilde tercih edilmiştir.

Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalamaları analiz edilmiştir. Her seçeneği tercih eden akademisyen sayısı ve yüzdelik değerleri tespit edilmiştir. Analiz sonuçları Tablo 40'ta gösterilmiştir.

Kesinlikle katılmıyorum (1), Katılmıyorum (2), Kararsızım (3), Katılıyorum (4), Kesinlikle katılıyorum (5)

Tablo 40. Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularının unvana göre ortalaması

Unvan	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**Toplam**
Arş. Gör.	3 %3,6	20 %24,3	34 %41,4	18 %22,0	7 %8,5	82
Öğr. Gör.	0 %0	3 %10,3	8 %27,5	17 %58,6	1 %3,4	29
Dr. Öğr. Ü.	3	25	34	22	3	87

	%3,4	%28,7	%39,1	%25,2	%3,4	
Doç. Dr.	1 %2,3	9 %21,0	18 %41,8	14 %32,5	1 %2,3	43
Prof. Dr.	2 %4,8	5 %12,1	20 %48,7	14 %34,1	0 %0	41
Toplam	**9** **%3,2**	**62** **%22,0**	**114** **%40,4**	**85** **%30,1**	**12** **%4,3**	**282** **%100**

Araştırma görevlilerinin basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla tercih edilen seçenek Kararsızım (%41,4) olmuştur. Katılmıyorum (24,3), Katılıyorum (%22,0), Kesinlikle Katılıyorum (%8,5) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%3,6) tercih edilen diğer seçenekler olmuştur.

Öğretim görevlilerinin basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, Katılıyorum (%58,6) yanıtının en çok tercih edildiği tespit edilmiştir. Kararsızım (%27,5), Katılmıyorum (%10,3) ve Kesinlikle Katılıyorum (%3,4) tercih edilen diğer yanıtlar olmuştur.

Doktor öğretim üyelerinin basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, Kararsızım (%39,1) yanıtı en çok tercih edilmiştir. Kesinlikle Katılmıyorum (%2,3) ve Kesinlikle Katılıyorum (%2,3) seçenekleri eşit sayıda seçilirken Katılmıyorum (%28,7) ve Katılıyorum (%25,2) seçenekleri tercih edilen yanıtlar arasındadır.

Doçent doktorların basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla seçilen yanıt Kararsızım (%41,8) olmuştur. Katılıyorum (%32,5) seçeneği de fazla tercih edilirken, Katılmıyorum (%21,0), Kesinlikle Katılmıyorum (%2,3) ve Kesinlikle Katılıyorum (%2,3) seçenekleri az tercih edilmiştir.

Profesör doktorların basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörlere verilen yanıtları incelendiğinde, en fazla Kararsızım (%48,7) seçeneği tercih edilmiştir. Katılıyorum (%34,1), Katılmıyorum (%12,1) ve Kesinlikle Katılmıyorum (%4,8) tercih edilen diğer yanıtlar arasındadır.

Çalışma kapsamında oluşturulup uygulanan anket verileri bu bölümde ele alınıp değerlendirilmiştir. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanımları, bu konuda tercihlerini etkileyen sebepler, ilgili anket sorularıyla belirlenmeye çalışılmıştır. Anket bulguları ve değerlendirmeleri, literatürdeki benzer

çalışma sonuçlarıyla beraber ele alınarak çalışmaya dair sonuç ve öneriler sonraki bölümde ele alınmıştır.

6. BÖLÜM
SONUÇ VE ÖNERİLER

6.1 Sonuç

Bilgi kaynakları, yazının ortaya çıkmasından günümüze kadar çeşitli şekillerde ve formatlarda kullanım imkânı bulmuştur. Kil tabletler ve papirüsle başlayan bilginin sunulma biçimleri zamanla kitap formunu almış ve değişmeye devam etmiştir. Teknolojinin de gelişmesiyle, sunulduğu materyal değişiminden farklı olarak format değişimine de uğramıştır. Günümüzde basılı formatta kullanılan bilgi kaynakları artık elektronik formlarıyla da kullanım imkânı bulmaktadır. Önceki bölümlerde değinildiği gibi pek çok avantaj ve dezavantaja sahip olan basılı ve elektronik bilgi kaynakları, kütüphane ve bilgi merkezlerinde kullanıcıların hizmetine sunulmakta ve bilgi ihtiyacını karşılamaktadır.

Üniversite kütüphaneleri de diğer kütüphane ve bilgi merkezleri gibi, kullanıcı talep ve ihtiyaçları doğrultusunda dermelerini geliştirmektedir. Derme geliştirme çalışmalarında kullanım istatistikleri, kullanıcılardan gelen istek ve talepler önemli rol oynamaktadır. Yapılan çalışmalarla kütüphanenin ihtiyaç duyduğu bilgi kaynakları tespit edilip kullanıcı erişimine hazır hale getirilmektedir. Önceki bölümlerde değinilen literatürdeki benzer çalışmalar, kullanıcı ihtiyaçlarının doğru bir şekilde tespit edilmesine olanak tanıyarak kütüphanelerin etkili derme geliştirme çalışmaları yapabilmelerini sağlamaya yardımcı olmuştur.

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphanesi'nde, daha önce bu konuda bir çalışma yapılmamıştır. Bu çalışmada hazırlanan anket için faktör analizi yapılmıştır ve anket soruları 3 faktör altında toplanmıştır. Birinci faktör "Basılı bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörler", ikinci faktör "Elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörler" ve üçüncü faktör "Basılı ve elektronik bilgi kaynağı kullanımını etkileyen faktörler" olarak belirlenmiştir. Bu üç faktörün güvenilirlik analizi yapılmıştır. Birinci faktörde %84, ikinci faktörde %79, üçüncü faktörde ise %61 oranında güvenilirlik sonucu tespit edilmiştir. Tespit edilen bu oranlar, anket geçerliliği için yüksek ve kabul edilebilir güvenilirliğe sahiptir (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2014, s. 283).

Toplanan anket verileri, Tek Yönlü Varyans Analizi testi kullanılarak, faktörlerin seçilen alanlarla aralarındaki anlamlı farklılıkları tespit edilmiştir. Aralarında anlamlı

farklılık tespit edilen gruplar, çoklu karşılaştırma testi olan TUKEY HSD ve LSD testleri ile yeniden analiz edilerek, her bir grup arasındaki anlamlılık durumları belirlenmiştir.

Uygulanan anketin bulgularından yola çıkarak, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin demografik verileri ile ilgili şu sonuçlar elde edilmiştir:

- Ankete katılan akademisyenlerin çoğunluğunu erkek katılımcılar oluştururken, en fazla katılım sağlanan yaş grubu 31-40 yaş olmuştur.
- Ankete en fazla Dr. Öğr. Üyesi unvanlı akademisyen katılırken en fazla katılan akademisyen grubu 11 yıl ve üzeri çalışma yılı olan grup olmuştur.
- Ankete en fazla sosyal bilimler çalışma alanından akademisyen katılırken, en az katılım sağlanan alan sağlık bilimleri olmuştur.
- Akademisyenler büyük oranda interneti gün içinde 3-5 saat kullandıklarını ifade etmişlerdir. 2 saat ve daha az internet kullanımı olduğunu belirten akademisyenlerin oranı ise son sıradadır.

Çalışma için oluşturulan ana hipotez, "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihleri çalışma alanlarına göre değişmektedir." şeklinde oluşturulmuştur. Anket bulguları ana hipotezi doğrulamıştır. Yapılan varyans analizi sonucunda; basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörler ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktörler arasında en az bir değişkenin diğerleriyle anlamlı bir farklılığı olduğu tespit edilmiştir. Çalışma alanıyla ilgili anket bulguları aşağıdaki gibi özetlenmiştir.

- Sağlık bilimleri alanı, diğer bilimlerle arasında en çok farklılık tespit edilen çalışma alanı olmuştur. Sağlık bilimleri alanının temel bilimler, sosyal bilimler, eğitim bilimleri ve mühendislik/mimarlık bilimleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Sağlık bilimleri alanının, diğer 4 çalışma alanına göre basılı bilgi kaynaklarını daha az tercih ettiği belirlenmiştir. Benzer şekilde, sağlık bilimleri alanının, temel bilimler ve sosyal bilimler alanlarına göre elektronik bilgi kaynaklarını daha çok tercih ettiği sonucu elde edilmiştir. Bu farklılıkta; sağlık bilimleri alanının güncel bilgi ihtiyacı olması, kısıtlı zamanda hızlı artan yayın sayısı içinden ihtiyaç duyulan bilgiye erişme talepleri etkili olmuştur. Bu sebeplerden dolayı, sağlık bilimleri alanında elektronik bilgi kaynakları daha çok tercih edilmektedir.
- Sosyal bilimler alanıyla diğer çalışma alanları arasında yapılan analiz sonucunda anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Sosyal bilimler alanında; sağlık bilimleri,

eğitim bilimleri ve mühendislik/mimarlık bilimlerine göre basılı kaynak kullanımı daha çok tercih edilirken, elektronik kaynak kullanımı daha az tercih edilmiştir. Sosyal bilimler alanında elektronik kaynakların daha az tercih edilmesinde, alanda güncel bilgi ihtiyacının çok fazla olmayışı, sosyal bilimler alanındaki açık erişim faaliyetlerinin diğer alanlar kadar hızlı gelişmemesi etkili olmuştur (Zencir, 2017, s. 896). Ayrıca sosyal bilimler alanındaki akademisyenlerin, elektronik kaynakların çoğunlukla yabancı dilde olmasından dolayı basılı kaynak kullanımını tercih ettikleri yapılan anket bulgularından tespit edilmiştir. Yine anket verilerinden tespit edilen bulgulara göre, sosyal bilimler alanında çalışan akademisyenler, elektronik kaynakları kullanmada sıkıntı çektiklerini ve bu sebeple basılı kaynak kullanımını tercih ettiklerini ifade etmişlerdir. Meslek özelliklerinin de kaynak seçiminde etkili bir faktör olduğu göz önünde bulundurulduğunda, sosyal bilimler alanındaki araştırmacıların bilgi ihtiyacını genellikle kitap, dergi gibi kaynaklardan sağladığı çeşitli çalışmalarda da değinilmiş bir konudur (Uçak, 1997, s. 90; Zencir, 2017, s. 890).

- Eğitim bilimleri alanında, sosyal bilimler ve sağlık bilimlerine göre basılı kaynak kullanımı daha az tercih edilirken, elektronik kaynak kullanımı sosyal bilimlere göre daha çok tercih edilmiştir. Anket bulgularından tespit edildiği üzere, eğitim bilimleri alanındaki akademisyenler, güncel bilgi içerdiği için ve daha kolay erişim sağlanabildiği için elektronik kaynakları tercih etmektelerdir. Kütüphaneye gitme gereksinimi hissetmeden, ihtiyaç duyulan bilgiyi elektronik ortamdan karşılayabildikleri için bilgi arama davranışları bu yönde gelişim göstermekte ve bilgi kaynağı kullanım alışkanlıkları oluşmaktadır.
- Mühendislik/Mimarlık alanında, basılı kaynaklar, sosyal bilimler ve sağlık bilimleri alanlarına göre daha az tercih edilmiştir. Elektronik kaynakları daha çok tercih eden mühendislik/mimarlık alanı akademisyenlerinin bu seçimlerinde, elektronik kaynaklara daha kolay erişim sağlanması ve alanda güncel bilgi ihtiyacının önemli olması gibi nedenler önemli rol oynamıştır. Mühendislerin bilgiye erişimde, en az çabayla ilgili kaynağa ulaşmak istemeleri, bu sırada harcanan zamanı, emeği ve masrafı en aza indirmek istedikleri bilinmektedir (Tanrıkulu, 2006 s. 87). Literatürden edinilen bu bilgi ile anket bulguları örtüşmekte ve mühendislik/mimarlık alanında çalışan akademisyenler bilgi ihtiyacını gidermekte kütüphaneye gidip basılı kaynaklardan araştırma yapmak yerine daha kolay erişim sağladıklarını ifade ettikleri elektronik kaynakları tercih etmektelerdir.

- Temel bilimler alanıyla diğer çalışma alanları arasında sadece sağlık bilimleri arasında bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Temel bilimler alanı akademisyenleri sağlık bilimlerine göre basılı kaynakları daha çok tercih ederken, elektronik kaynak kullanımı daha az tercih edilmiştir. Genel anket bulguları da benzer şekilde, temel bilimler çalışma alanında araştırma yapan akademisyenler, bilgi ihtiyacını gidermede öncelikli olarak basılı kaynakları tercih ettiklerini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara rağmen, temel bilimler alanındaki akademisyenler, elektronik kaynaklara daha kolay erişim sağladıklarını, elektronik kaynak kullanımıyla ilgili sıkıntı yaşamadıklarını ve elektronik kaynakların daha güncel bilgiler içerdiği görüşüne katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu bulgulara göre; temel bilimler alanındaki akademisyenler, elektronik kaynakların sağladığı avantajları kabul etmekle beraber bilgi gereksinimlerini öncelikli olarak basılı kaynaklardan sağlamaktalardır. Teknolojik gelişmelerin beraberinde getirdiği olanakların farkında olarak yine de eski alışkanlıkları olan basılı kaynaklardan araştırma yapmayı bırakmamaktalar.

Demografik bilgilerle ilgili bulgular ve ana hipotezle ilgili olan çalışma alanı bulguları yukarıda değinildiği gibidir. Bu alanlar dışında ele alınacak genel sonuçlar aşağıdaki gibi özetlenmiştir.

- Araştırma yaparken öncelikle basılı kaynak kullanımını tercih eden akademisyenler %23,8 (67 kişi), elektronik kaynak kullanımını tercih eden akademisyenler ise %33,0 (93 kişi) olarak tespit edilmiştir. Oranları yakın olmakla beraber, çalışma sonucunda elde edilen bulgulara göre, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihlerinde elektronik kaynaklar daha fazla tercih edilmektedir diyebiliriz.
- Araştırma yaparken öncelikli olarak basılı bilgi kaynağı tercih ettiğini ifade eden akademisyenler çoğunlukla 51 yaş ve üzeridir. Elektronik bilgi kaynağını öncelikle tercih eden akademisyenler ise 31-40 yaş aralığındadır. Elektronik bilgi kaynağını daha genç akademisyenlerin öncelikle tercih etme nedeni olarak, teknolojiye daha kolay uyum sağlamaları, interneti daha fazla kullanma eğilimde olmaları söylenebilir.
- İnterneti 2 saat ve daha az kullanan akademisyenler, çoğunlukla basılı bilgi kaynaklarını kullanmayı tercih etmişlerdir. Bu grup akademisyende elektronik bilgi kaynağı kullanımı en az tercih edilmiştir. İnternetin gün içinde daha az kullanılması, elektronik ortam kullanımını kısaltmakta, araştırmacıların bilgi

arama davranışlarını etkilemekte ve bilgi kaynağı kullanım tercihlerinde etkili bir işleve sahip olduğu görülmektedir. Bu grup içerisindeki akademisyenler, elektronik bilgi kaynağı kullanımında sıkıntı yaşadığını ve bu sebeple basılı kaynak kullandığını ifade etmiştir.

- Elektronik bilgi kaynaklarının daha güncel bilgiler içerdiği için tercih edildiği görüşüne akademisyenler büyük oranda katılmaktadır. Basılı bilgi kaynaklarının güncellenmelerinin daha zor ve uzun sürede olması, bu görüşü destekleyerek akademisyenlerin bilgi kaynağı tercihinde etkili olmuştur.
- Elektronik kaynakların genellikle yabancı dilde olması, basılı bilgi kaynağı tercihinde etkilidir görüşüne, ankete katılan akademisyenlerin çoğunlukla katılmadığı tespit edilmiştir. Bu görüşe sosyal bilimler çalışma alanı ve Fen Edebiyat Fakültesi akademisyenleri diğer alan ve fakültelere göre fazla katılım göstermişlerdir. Bu tespite, sosyal bilimler alanında çalışan akademisyenlerin, bilgi gereksinimlerini karşılamada yabancı kaynaklara çok ihtiyaç duymadığı, anadilde yayınlanan kaynakların yeterli seviyede olduğu yorumunu yapmak mümkündür.
- Elektronik kaynaklara erişimin basılı kaynaklara göre daha kolay olduğu görüşüne akademisyenler çoğunlukla katılmaktadır. Bu durum elektronik kaynak tercihinde etkili bir sebep olarak ele alınabilir. Bilgi ihtiyacını daha hızlı ve kolay bir şekilde karşılamak isteyen akademisyenler bilgi arama davranışlarını bu yönde geliştirmektelerdir.
- Katılımcılar, kütüphanedeki basılı ve elektronik bilgi kaynağı dermesini alanları için genellikle yeterli bulmadıklarını ifade etmişlerdir. Bu durumunun derme geliştirme çalışmalarına biraz daha yoğunlaşmak gerektiği anlamına geldiği söylenebilir.
- Elektronik kaynaklarla ilgili verilen eğitimlerin yeterli olup olmadığı konusunda akademisyenlerin çoğunluğu kararsız kalmıştır. Bu bulgu, verilen eğitimlerin akademisyenler tarafından çoğunlukla takip edilmediği ve bilgi sahibi olunmadığı şeklinde yorumlanabilir.
- Basılı kaynak kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularına verilen yanıtların ortalaması kararsız olarak tespit edilmiştir. Akademisyenlerin basılı kaynak kullanmayı çok tercih etmedikleri bu faktör ortalamasıyla da tespit edilmiştir.

- Elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularına verilen yanıtların ortalaması katılıyorum olarak tespit edilmiştir. Bu sonuç, akademisyenlerin elektronik kaynakları kullanma konusunda istekli olduklarını, bu sorulara çoğunlukla katılıyorum veya kesinlikle katılıyorum yanıtını seçtiklerini göstermektedir.
- Basılı ve elektronik kaynak kullanımını etkileyen faktörlerle ilgili anket sorularına verilen yanıtların ortalaması ise kararsızım olarak tespit edilmiştir. Bu faktör altında yer alan soruların tamamı akademisyenler tarafından kararsız olarak seçilmiştir.

6.2 Öneriler

Araştırmada, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanım tercihleri ve bu tercihlere etki eden faktörler araştırılmak istenmiştir. Bu amaca yönelik hazırlanan anket, akademisyenlere uygulanmış ve analizi yapılarak bulgular değerlendirilmiştir. Elde edilen çalışma sonuçlarına göre, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi kütüphanesinin derme geliştirme çalışmalarına yönelik birtakım öneriler sunulacaktır. Bu şekilde, kullanıcılarına daha etkili hizmet verebilmek, talepleri daha kolay takip edebilmek ve kütüphanelerin nihai amacı olan kullanıcıların gereksinim duyduğu bilgiye ve kaynağa en etkili şekilde erişmesine olanak sağlayabilmek adına yardımcı olmak amaçlanmaktadır.

- Elektronik kaynakları güncel bilgiler içerdiği için tercih eden akademisyenlerin çoğunlukta olması, mevcut basılı kaynakların güncel kaynaklar olmamasıyla ilişkilendirilebilir. Bu sebeple, kütüphanenin basılı kaynaklarının daha güncel ve yeni baskı kaynaklarla desteklenmesi, basılı kaynakların daha çok tercih edilmesini sağlayabilir.
- Akademisyenler, alanlarıyla ilgili basılı ve elektronik kaynak dermesinin yetersiz olduğunu ifade etmişlerdir. Basılı kitap satın alma süreçlerinde, bölümlerden alanla ilgili önemli kaynakların iletilmesi konusunda iletişime geçilebilir. Böylelikle araştırma ve ders kapsamında önemli olan kaynak kitapların kütüphane koleksiyonuna kazandırılması sağlanabilir.
- Veri tabanları abonelikleri, kullanım istatistikleri doğrultusunda yenilenmekte veya abonelik iptali gerçekleşmektedir. Alanlarla ilgili önemli veri tabanlarının kullanımlarının arttırılması için, mevcut aboneliklerin daha çok tanıtılıp kullanım

sağlanması, istatistikleri olumlu etkileyeceğinden yeni abonelik sürecinde devam etme kararı alınmasına yardımcı olacaktır.

- Kütüphanenin abone olduğu elektronik kaynaklarla ilgili eğitimler konusunda akademisyenlerin çoğunlukla bilgi sahibi olmadığı anket bulgularından anlaşılmıştır. Firmalarla daha çok iletişime geçilip, kullanıcı eğitim talebinde bulunulması ve bu eğitimlerin çeşitli kanallar aracılığıyla (web sayfası duyuruları, kütüphane ve bölümlere afiş asılarak bilgilendirme yapılması, akademisyenlere mail üzerinden ayrıca bilgi verilmesi vb.) duyurusunun desteklenmesi sağlanabilir.
- Çalışma alanlarının bilgi kaynağı kullanım tercihlerini etkilediği, yapılan anket sonucunda tespit edilmiştir. Elektronik kaynakları daha çok tercih eden çalışma alanlarıyla ilgili basılı kaynak koleksiyonu incelenerek kullanım durumları kontrol edilebilir. Çok az kullanılan veya hiç kullanılmayan basılı kaynaklarla ilgili satın alma dönemlerinde bir çalışma yapılarak, bu kaynaklara benzer yayınların yeniden alınma durumları engellenebilir. Böylelikle hem bütçe daha etkin kullanılacak kaynaklara ayrılmış olur hem de kütüphane içinde kullanımı olmayan kaynakların fiziksel olarak yer kaplamasının önüne geçilmiş olur.
- Kütüphaneler arası işbirliği sisteminin akademisyenlere daha çok duyurusu yapılarak, kütüphanede bulunmayan ancak gereksinim duyulan basılı ve elektronik bilgi kaynaklarına erişim sağlanabileceği bilgisi verilebilir. Sistem hakkında bilgisi olmayan akademisyenler bilgilendirilerek kütüphanenin bu hizmetinden faydalanması sağlanabilir.
- Kütüphanenin daha etkin kullanımına katkı sağlamak amacıyla, belirli dönemlerde memnuniyet ve taleplerin tespit edileceği toplantılar organize edilebilir. İstekler doğrultusunda bölümlere veya fakültelere ziyaretler gerçekleştirilip, mevcut hizmetlerle ve bilgi kaynaklarıyla ilgili bilgilendirmelerde bulunulabilir, geri dönüşler alınıp değerlendirilebilir.
- Bu tez çalışmasının ilerletilmesi düşünülürse, aynı konunun farklı üniversitelerle karşılaştırmalı bir çalışması yapılabilir. Belirlenen üniversiteler arasındaki bilgi kaynağı kullanım tercihleri incelenip çıkan sonuçlar değerlendirilir, farklılıklarının sebepleri üzerinde durulabilir.

KAYNAKÇA

2023 Yılı İdare Faaliyet Raporu (2023). Erişim adresi: https://strateji.gop.edu.tr/depo/menuler/birim_10310/raporlar_466/html_icerik/files/2023%20YILI%20%C4%B0DARE%20FAAL%C4%B0YET%20RAPORU.pdf

Abraham, W. D., Tamizhchelvan, M., & Sornam, A. S. (2015). Information needs and seeking behaviour of engineering college faculty of Tiruchirappalli district. *International Journal of Digital Library Services*, *5*(1), 2250-1142. Erişim adresi: http://www.ijodls.in/uploads/3/6/0/3/3603729/1515.pdf

Afzali, M. (2004). Elektronik dergilerin üniversite kütüphanelerine ekonomik etkisi: İran Temel Bilimler İleri Araştırmalar Enstitüsü Kütüphanesi örneği. *Bilgi Dünyası*, *5*(2), 187-211. Erişim adresi: https://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/487/483

Ahiauzu, B. E., & Ani, O. E. (2015). A survey of information seeking-behavior of academic staff in a Nigerian University in digital age. *Science*, *3*(4), 89-94. Erişim adresi: https://www.researchgate.net/publication/280944724_A_Survey_of_Information_SeekingBehavior_of_Academic_Staff_in_a_Nigerian_University_in_Digital_Age#fullTextFileContent

Al, U. ve Al, P. (2003). Elektronik bilgi kaynaklarının seçimi. *Bilgi Dünyası*, *4*(1), 1-14. Erişim adresi: https://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/508/504

Alkan, N. (1997). Üniversite kütüphaneleri ve ulusal bilgi politikası. *Türk Kütüphaneciliği*, *11*(3), 233-252. Erişim adresi: http://www.tk.org.tr/index.php/TK/article/view/1044/1043

Anameriç, H. (2014). Kitabın teknolojik değişimi. *Bilgi Dünyası*, *15*(1), 176-188. Erişim adresi: https://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/111/104

Atılgan, D. ve Yalçın, Y. (2009). Elektronik kaynakların seçimi ve değerlendirilmesi. *Türk Kütüphaneciliği*, *23*(4), 769-802. Erişim adresi: https://www.tk.org.tr/index.php/TK/article/view/535/528

Atılgan, D., Atakan, C., Gültekin, V., Can, T., Sezgin, Ü. B. ve Aydın, E. E. (2020). Ankara Üniversitesi öğretim elemanlarının elektronik kaynak kullanımının değerlendirilmesi. *Türk Kütüphaneciliği*, *34*(1): 29-45. Erişim adresi: https://www.tk.org.tr/index.php/TK/article/view/3061/2930

Berg, S. A., Hoffmann, K., & Dawson, D. (2010). Not on the same page: Undergraduates' information retrieval in electronic and print books. *The Journal of Academic Librarianship*, *36*(6), 518-525. doi:10.1016/j.acalib.2010.08.008

Besimoğlu, C. (2007). *Akademisyenlerin Elektronik Dergi Kullanımında Disiplinler Arasındaki Farklılıklar.* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp adresinden erişilmiştir. (Tez No: 221599).

Bozkurt, H. G. (2019). *Tıp Akademisyenlerinin Bilgi Arama Davranışları ve Güncel Eğilimler: Dokuz Eylül Üniversitesi Örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans tezi. İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 584415).

Çelik, S. (2000). Üniversite kütüphaneleri: amaç, görev, işlev, yönetim ve örgüt yapısı. *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, *1*(2), 52-62. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/2151759

Çoruh, L. ve Hidayetoğlu, B. A. (2016). Dijital çağda kitabın dönüşümü. *Sanat ve Tasarım Dergisi*, *6*(2), 180-194. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/277078

Dalkıran, Ö. (2013a). Kitabın tarihi. *Türk Kütüphaneciliği*, *27*(1), 201-213. Erişim adresi: http://tk.org.tr/index.php/TK/article/view/388/381

Dalkıran, Ö. (2013b). Teknolojinin kütüphanelere etkisi: Bilgi kaynakları açısından bir yaklaşım. *Bilgi Dünyası*, *14*(1), 172-190. Erişim adresi: https://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/141/135

Demirsoy, A. (2008). *Son İmparatora Öğütler "Bilim Toplumu"* Ankara: Meteksan.

Dinler, Z. (2012). *Bilimsel Araştırma ve E-Kaynaklar*. Bursa: Ekin Basım Yayın Dağıtım.

Donbay, U. (2021). *Akademisyenlerin Bilimsel Araştırma Sürecinde Bilgi Yönetimi Davranışları ve Bireysel Kaynak Yönetimi Araçları Farkındalıkları: Ordu Üniversitesi Örneği.* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Çankırı Karatekin Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çankırı. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp. (Tez No: 666905).

Erol, A. (2009). *Dünyada ve Türkiye'de Elektronik Yayıncılık.* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 231644).

Erözkan, A., Ekiz, D., Bozkurt, E., İnaç, H., Gelen, İ., Taşlı, İ., Gündoğdu, K., Deniz, L., Yiğit, N. ve Çakıcı, Y. (2007). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. İstanbul: Lisans Yayıncılık.

Gamage, C. (2006). Information needs and information seeking behaviour of environmental scientists in universities in Sri Lanka: major issues and concerns. *Journal of the University Librarians Association of Sri Lanka*, *10*: 19-28. Erişim adresi: https://storage.googleapis.com/jnl-sljo-j-julasl-files/journals/1/articles/315/submission/proof/315-1-1297-1-10-20090217.pdf

Gökkurt Demirtel, Ö. (2017). Üniversite kütüphaneleri ve ulusal akademik e-yayınlar:"Büyük büyük dev açık kütüphane düşü". N. Çakmak, S. Baytur, S. Akça (Ed.) *ÜNAK 2017-Akademik Kütüphanelerde Kaynak Yönetimi Sempozyumu 12-14 Ekim 2017, Atılım Üniversitesi, Ankara Bildiri Kitabı*. İçinde (ss. 6-11). Üniversite ve Araştırma Kütüphanecileri Derneği. Erişim adresi: https://unak.org.tr/yayin/unak-2017-akademik-kutuphanelerde-kaynak-yonetimi/

Gregory, C. L. (2008). " But I want a real book": an investigation of undergraduates' usage and attitudes toward electronic books. *Reference & User Services Quarterly*, *47*(3), 266-273. Erişim adresi: https://www.jstor.org/stable/20864892

Gürdal, O. (1991). Enformasyon: Terminolojik yaklaşım. *Türk Kütüphaneciliği*, *5*(3), 116-121. Erişim adresi: https://tk.org.tr/index.php/TK/article/view/1241/1235

Hall, F. (2014). *Dijital Yayıncılık.* İstanbul: Profil Yayıncılık.

He, Y. (2012). *Library Use and Information-Seeking Behaviour of Academics at Lincoln University* (Doctoral dissertation, Open Access Te Herenga Waka-Victoria University of Wellington). Erişim adresi: https://openaccess.wgtn.ac.nz/articles/thesis/Library_Use_and_Information-Seeking_Behaviour_of_Academics_at_Lincoln_University/17003668

Hemminger, B. M., Lu, D., Vaughan, K. T. L., & Adams, S. J. (2007). Information seeking behavior of academic scientists. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, *58*(14), 2205-2225. Erişim adresi: https://www.researchgate.net/publication/227659671_Information_Seeking_Behavior_of_Academic_Scientists#fullTextFileContent

İslamoğlu, A. H. ve Alnıaçık, Ü. (2014). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri (SPSS Uygulamalı).* İstanbul: BETA Yayıncılık.

Jeong, H. (2012). A comparison of the influence of electronic books and paper books on reading comprehension, eye fatigue, and perception. *The Electronic Library*, *30*(3), 390-408. Erişim adresi: https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/02640471211241663/full/pdf?title=a-comparison-of-the-influence-of-electronic-books-and-paper-books-on-reading-comprehension-eye-fatigue-and-perception

Kalaycı, Ş. (Ed.). (2014). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri.* Ankara: Asil Yayın Dağıtım.

Kaplanoğlu, E. (2014). Mesleki stresin temel nedenleri ve muhtemel sonuçları: Manisa ilindeki SMMM'ler üzerine bir araştırma. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (64), 131-150. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/pub/mufad/issue/35651/396494

Kaptan, S. (1993). *Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri*. Ankara: Tekışık Web Ofset.

Karakaya, S. A. (2022). *İkincil Bilgi Kaynağı Olarak Özel Alan Bibliyografyalarının Çeviri Tarihi Yazımında Kullanılması*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp. (Tez No: 758862).

Karunarathne, A (2008). Information seeking behaviour of University Teachers in Sri Lanka in the field of management studies. Erişim adresi: http://eprints.rclis.org/12699/1/Mr._Ananda%27s_english_article.pdf

Kazan, H. (2017). Avantajları ve dezavantajları ile dijital dergicilik. *Turkish Online Journal of Design, Art & Communication*, *7*(1). Erişim adresi: http://www.tojdac.org/tojdac/VOLUME7-ISSUE1_files/tojdac_v07i1102.pdf

Köse, E. (2011). *Tıp Akademisyenlerinin Kanıta Dayalı Bilgi Gereksinimleri ve Bilgi Arama Davranışları: Hacettepe Üniversitesi Örneği*. Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 308361).

Liu, Z. (2006). Print vs. electronic resources: A study of user perceptions, preferences, and use. *Information Processing & Management*, *42*(2), 583-592. doi:10.1016/j.ipm.2004.12.002

Mizrachi, D. (2014). Online or print: which do students prefer?.S. Kurbanoğlu, S. Spiranec, E. Grassian, D. Mizrachi, R. Catts (Ed.), *Information Literacy. Lifelong Learning and Digital Citizenship in the 21st Century: Second European Conference, ECIL 2014, Dubrovnik, Croatia, October 20-23, 2014. Proceedings 2* içinde (ss. 733-742). Springer International Publishing. doi:10.1007/978-3-319-14136-7_76

Nagar, M. A. K., Abro, Q. U. A., Kalhoro, M., Rahoo, L. A., & Kalhoro, S. (2018). Information seeking behavior of research scholars at MUET Library & Online Information Center, Jamshoro: A Study. *Library Philosophy & Practice*. Erişim adresi: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5245&context=libphilprac

Najjari, T. (2010a) *Tebriz'deki Üniversitelerin Öğretim Üyelerinin Bilgi Arama Davranışları: Bir Model Önerisi.* Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 273333).

Najjari, T. (2010b). Tebriz üniversitelerindeki öğretim üyelerinin bilgi arama davranışları ve bilgi-iletişim teknolojilerinin bu davranışlar üzerindeki etkisi. *Bilgi Dünyası*, *11*(2), 390-407. Erişim adresi: https://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/243/239

Ocholla, D. N. (1996). Information-seeking behaviour by academics: A preliminary study. *The International Information & Library Review*, *28*(4), 345-358. doi:10.1080/10572317.1996.107

Olşen, Ş. (1999). İnternet üzerindeki bilgi kaynaklarının seçimi ve değerlendirilmesi. *Türk Kütüphaneciliği*, *13*(3), 197-206. Erişim adresi: http://www.tk.org.tr/index.php/TK/article/view/712/709

Önder, I. (2010). *Elektronik Kitap Olgusu ve Türkiye'de Durum*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 273319).

Önder, I. ve Atılgan, D. (2015). Elektronik kitap ve gelişim süreci. U. Al ve Z. Taşkın (Yay. Haz.), *Prof. Dr. İrfan Çakın'a Armağan* içinde (ss. 175-183). Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü.

Öngöz, S. (2013). Türk öğretim üyelerinin elektronik kitap kullanım durum ve tercihleri. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, *3*(1), 33-54. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/71812

Özel, N. (2016). Bilgi ve iletişim teknolojilerinin etkisiyle değişen bilgi kaynakları, hizmetleri ve öğrenme ortamları. *Milli Eğitim Dergisi,* 45(209), 270-294. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/441330

Pálsdóttir, Á., & Einarsdóttir, S. B. (2016). Print vs. digital preferences. Study material and reading behavior of students at the university of Iceland. S. Kurbanoğlu, J. Boustany, S. Špiranec, E. Grassian, D. Mizrachi, L. Roy, T. Çakmak (Ed.) *Information Literacy: Key to an Inclusive Society: 4th European Conference, ECIL 2016, Prague, Czech Republic, October 10-13, 2016, Revised Selected Papers* içinde (pp. 228-237). Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-319-52162-6_22

Polat, C. (2017). Elektronik kaynak yönetimi. H. Odabaş, M. A. Akkaya (Yay. Haz.). *Bilişim Teknolojilerinin Bilgi Merkezlerine ve Hizmetlerine Etkileri* içinde (ss. 227-252). HiperLink.

Satpathy, S. K., & Rout, U. N. (2012). Information needs and seeking behaviour of faculty members: A case study of Premier Engineering College of Orissa. *International Journal of Information Library and Society*, *1*(1), 27-36. Erişim adresi: http://www.publishingindia.com/GetBrochure.aspx?query=UERGQnJvY2h1cmVzfC8xMjY2LnBkZnwvMTI2Ni5wZGY=

Sayım, F. (2019). *Sosyal Bilimlerde Araştırma ve Tez Yazım Yöntemleri: Konu Tespiti-Süreç Yönetimi-Tez Yazımı*. Ankara: Seçkin Yayınları.

Shelburne, W. A. (2009). E-book usage in an academic library: User attitudes and behaviors. *Library Collections, Acquisitions, & Technical Services*, *33*(2-3), 59-72. Erişim adresi: https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/14649055.2009.10766234?needAccess=true

Stewart, L. A. (2000). Choosing between print and electronic resources: The selection dilemma. *The Reference Librarian*, *34*(71), 79-97. Erişim adresi: https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1300/J120v34n71_07?needAccess=true

Subaşıoğlu, F. (2004). Bilginin sosyal yönleri ve kütüphanecinin değişen rolü. S. Arslantekin, F. Özdemirci (Yay. Haz.), *Kütüphaneciliğin Destanı Uluslararası Sempozyumu 21-24 Ekim 2004* içinde (ss. 111-120). Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü 50. Yıl Yayınları.

Süzer, R. (2020). *Üniversite Kütüphanesi Kullanıcılarının Bilgi Kaynağı Tercihi.* Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 642022).

Süzer, R. (2023). Üniversite kullanıcılarının elektronik ve basılı kaynak tercihlerine ilişkin bir araştırma. *Anasay*, (25), 181-204. Erişim adresi: https://atif.sobiad.com/index.jsp?modul=makale-goruntule&id=NY8JWowBQzmg-9NMagV9

Tahir, M., Mahmood, K., & Shafique, F. (2008). Information needs and information-seeking behavior of arts and humanities teachers: A survey of the University of the Punjab, Lahore, Pakistan. *Library Philosophy and Practice*, *227*(12), 1-11. Erişim adresi: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1229&context=libphilprac

Tahira, M., & Ameen, K. (2009). Information needs and seeking behavior of science & technology teachers of the university of the Punjab, Lahore. *Pakistan Journal of Information Management and Libraries*, *10*(1), 80-96. Erişim adresi: https://www.researchgate.net/publication/242757810_Information_Needs_and_Seeking_Behavior_of_Science_Technology_Teachers_of_the_University_of_the_Punjab_Lahore#fullTextFileContent

Tanrıkulu, B. (2006). *Akademisyen Mühendislerin Bilgi Arama Davranışlarına Bilgi Teknolojilerinin Etkisi: Bilkent Üniversitesi Örneği.* Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 172688).

Tarlan, M. (2005). *Türkiye`de Akademik Tıp Kütüphanelerinde Kullanılan Elektronik Kaynakların Analizi.* Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 158572).

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Akademik Personel Sayısı (2023). Erişim adresi: https://personel.gop.edu.tr/depo/menuler/birim_10308/akademik_personel_sayisi_557/dosya_icerik/8198822/akademik_personel_sayisi_20240214111234.pdf?d=tr-TR&mk=38718&m=akademik_personel_sayisi

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Kütüphane Yönergesi. Erişim adresi: https://kutup.gop.edu.tr/depo/menuler/birim_10306/mevzuat_49/dosya_icerik/1388934/mevzuat_20200304155718.pdf

Tonta, Y. (2000). Elektronik yayıncılıkta son gelişmeler. *Bilgi Dünyası*, *1*(1), 89-132. Erişim adresi: https://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/393/389

Tonta, Y. (2002). Elektronik yayıncılık ve elektronik bilgi kaynakları. Erişim adresi: https://yunus.hacettepe.edu.tr/~tonta/courses/fall2002/kut655/02-e-yayincilik-e-bilgi-kaynaklari.pdf

Türkçe Sözlük (2011). Ankara: Türk Dil Kurumu.

Uçak, N. Ö. (1997). *Bilim Adamlarının Bilgi Arama Davranışları ve Bunları Etkileyen Nedenler*. Doktora Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 62218).

Uçak, N. Ö. (1999). Sosyal ve insan bilimleri alanlarında bilgi gereksinimi ve kullanımı. *Hacettepe Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi*, *16*(1): 115-128. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/611127

Uçak, N. Ö. (2000). Bilgi üzerine kuramsal bir yaklaşım. *Bilgi Dünyası*, 1(1): 143-159. Erişim adresi: https://bd.org.tr/index.php/bd/article/view/397/394

Uçak, N. Ö. (2002). İnternet kullanıcıları. A. Can, M. T. Gülle, O. Gürdal, E. Yılmaz (Yay. Haz.) *"Kütüphanecilikte Yeni Gelişmeler, Kavramlar ve Olgular…" 37. Kütüphane Haftası Bildirileri 26 Mart-01 Nisan 2001* içinde (ss. 44-51). Türk Kütüphaneciler Derneği Yayınları.

Uçak, N. Ö. (2010). Bilgi: Çok yüzlü bir kavram. *Türk Kütüphaneciliği*, *24*(4), 705-722. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/812094

Wickramanayake, L. (2010). Information-seeking behavior of management and commerce faculty in Sri Lankan universities: An evaluation. *Library Review, 59*(8), 624-636. Erişim adresi: https://www.researchgate.net/publication/242342166_Information-seeking_behavior_of_management_and_commerce_faculty_in_Sri_Lankan_universities_An_evaluation#fullTextFileContent

Yalçınkaya, Ö. (2019). *Kanıta Dayalı Tıp Kütüphaneciliğinde Elektronik Kaynak Kullanımı.* Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü, İstanbul. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 588484).

Yazıcıoğlu, Y. ve Erdoğan, S. (2004). *SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Detay Yayıncılık.

Yenikurtuluş, H. (2007). *Üniversite Kütüphanelerinde Elektronik Bilgi Kaynaklarına Dayalı Yararlandırma Hizmeti ve İstanbul Bilgi Üniversitesi Kütüphanesi Uygulama Örneği*. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul. Erişim adresi: https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/giris.jsp (Tez No: 217001).

Zencir, M. B. (2017). Sosyal bilimler alanındaki akademisyenlerin bilgi arama davranışları. *Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi*, *57*(2), 885-920. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/2153615

EKLER

EK 1. Ankara Üniversitesi Etik Kurul Kararı

T.C
ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Etik Kurulu Başkanlığı

Sayı : 85434274-050.04.04 / 1177980 06.12.2023
Konu : Etik Kurul Kararı Hakkında

Sayın Aylin KAYMAK

İlgi: 08/11/2023 tarihli başvurunuz.

"Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Akademisyenlerinin Bilgi Kaynağı Kullanım Tercihleri" başlıklı teziniz ile ilgili olarak Ankara Üniversitesi Etik Kurulunun 22/11/2023 tarihli toplantısında alınan 26/230 sayılı kararın bir örneği ilişikte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi saygılarımla rica ederim.

Prof. Dr. Orhan Çelik

Rektör a.
Rektör Yardımcısı

EK 2. Ankara Üniversitesi Alt Etik Kurulu Kararı

ANKARA ÜNİVERSİTESİ
ALT ETİK KURULU
KARAR ÖRNEĞİ

Karar Tarihi	**: 22/11/2023**
Toplantı Sayısı	**: 26**
Karar Sayısı	**: 230**

230- Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Öğr. Üyesi **Prof. Dr. Fatoş SUBAŞIOĞLU'**nun danışmanlığını yaptığı, yüksek lisans öğrencisi **Aylin KAYMAK''**ın, "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Akademisyenlerinin Bilgi Kaynağı Kullanım Tercihleri" başlıklı tezi ile ilgili 08/11/2023 tarihli "İnsan Üzerinde Yapılan Klinik Dışı Araştırmalar Başvuru Formu" Etik Kurulumuzca incelendi.

Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Öğr. Üyesi **Prof. Dr. Fatoş SUBAŞIOĞLU'**nun danışmanlığını yaptığı, yüksek lisans öğrencisi **Aylin KAYMAK''**ın, "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Akademisyenlerinin Bilgi Kaynağı Kullanım Tercihleri" başlıklı tezi ile ilgili araştırma protokolüne uyulması ve etik onay tarihinden itibaren geçerli olması koşuluyla uygulanmasının etik açıdan uygun olduğuna oy birliği ile karar verildi.

EK 3. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Anket Çalışma İzni

Evrak Tarih ve Sayısı: 29.12.2023-379263

T.C.
TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik

Sayı : E-36763901-044-379263 29.12.2023
Konu : Anket Çalışma İzni

ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 27.12.2023 tarih 1194517 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Sosyal Bilimler Enstitüsü Bilgi ve Belge Yönetimi Anabilim Dalı tezli yüksek lisans programı öğrencisi Aylin KAYMAK'ın "Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Akademisyenlerinin Bilgi Kaynağı Kullanım Tercihleri" başlıklı anket çalışması kapsamında Üniversitemizde uygulama yapma talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi arz ederim.

Prof. Dr. Mücahit EĞRİ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

EK 4. Anket Formu

TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ AKADEMİSYENLERİNİN BİLGİ KAYNAĞI KULLANIM TERCİHLERİ

ANKET FORMU

Sayın Katılımcı;

Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünde hazırlanan yüksek lisans tezi için bir anket formu oluşturulmuştur. Anketten elde edilecek veriler yapılacak yüksek lisans çalışması için kullanılacaktır. Bilimsel çalışma için kullanılacak veriler başka bir amaç için kullanılmayacaktır. Anketi yanıtlamak yaklaşık 10 dakikanızı alacaktır. Vakit ayırdığınız için teşekkür eder, saygılar sunarım.

Aylin KAYMAK

Ankara Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü

Yüksek Lisans Öğrencisi

Aşağıdaki sorulardan size uygun olanı işaretleyiniz.

1. **Cinsiyetiniz:**
   - Kadın
   - Erkek

2. **Yaşınız:**
   - 20-30
   - 31-40
   - 41-50
   - 51 ve üzeri

3. **Unvanınız:**
   - Arş. Gör.
   - Öğr. Gör.
   - Dr. Öğr. Gör.
   - Doç. Dr.
   - Prof. Dr.

4. **Çalışma alanınız:**
   - Temel Bilimler
   - Sosyal Bilimler
   - Sağlık Bilimleri
   - Eğitim Bilimleri
   - Mühendislik/Mimarlık

5. **Bölümünüz:** .....

6. **Çalışma hayatında hizmet yılınız:**
- 0-3 yıl
- 4-7 yıl
- 8-10 yıl
- 11 yıl üzeri

7. **İnterneti gün içinde kullandığınız saat:**
- 2 saat ve altı
- 3-5 saat
- 6-8 saat
- 9 saat ve üzeri

Aşağıdaki sorulardan size uygun seçeneği işaretleyiniz.

(1) Kesinlikle katılmıyorum (2) Katılmıyorum (3) Kararsızım (4) Katılıyorum (5) Kesinlikle katılıyorum olarak değerlendirilecektir.

	1	2	3	4	5
1. Araştırma yaparken öncelikle basılı kaynakları tercih ederim.					
2. Akademik araştırmalarımı basılı kaynaklardan daha kolay yapabiliyorum.					
3. Araştırma yaparken öncelikle elektronik kaynakları tercih ederim.					
4. Edebi araştırma ve okumalarımı basılı kaynaklardan yapmayı tercih ederim.					
5. Yabancı dildeki kaynak taramalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.					
6. Belirlediğim bir çalışma 5 sayfadan az ise elektronik formatta okumayı tercih ederim.					
7. Basılı kitaplarımın dijital kopyalarını kullanmayı tercih ederim.					
8. Akademik araştırmalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.					
9. Belirlediğim bir çalışma 5 sayfadan fazla ise basılı formatta okumayı tercih ederim.					
10. Basılı kaynaklarda daha rahat not alıp çalışma yapabilirim.					
11. Elektronik kaynakları daha güncel bilgiler içerdiğini düşündüğüm için tercih ederim.					
12. Elektronik kaynaklar çoğunlukla yabancı dilde olduğu için çalışmamı basılı kaynaklardan yapmayı tercih ederim.					
13. İncelediğim bir elektronik kaynağın basılı kopyasını almayı tercih ederim.					

14. Elektronik kaynakları kullanmada sıkıntı çektiğim için basılı kaynak kullanmayı tercih ederim.					
15. Anadilimdeki kaynakları basılı kullanmayı tercih ederim.					
16. Elektronik kaynaklar üzerinde not alıp vurgulamak daha kolaydır.					
17. Basılı kaynaklara istediğim an erişim sağlayamadığım için çalışmalarımı elektronik kaynaklardan yapmayı tercih ederim.					
18. Araştırma yaparken tercih ettiğim format çalışmanın diline göre değişmektedir.					
19. Araştırma yaparken tercih ettiğim format çalışmanın uzunluğuna göre değişmektedir.					
20. Alanımla ilgili basılı kaynaklar bilgi ihtiyacımı karşılayacak düzeydedir.					
21. Alanımla ilgili elektronik kaynaklar bilgi ihtiyacımı karşılayacak düzeydedir.					
22. Alanımla ilgili kütüphanenin basılı ve elektronik kaynak dermesini yeterli bulmuyorum.					
23. Elektronik kaynaklarla ilgili verilen eğitimler yeterli seviyededir.					

ÖZET

Bu tez çalışmasında, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi akademisyenlerinin bilgi kaynağı kullanımlarının incelenmesi, bilgi kaynağı taleplerini etkileyen nedenler ve araştırma yaparken karşılaşılan sıkıntıların araştırılması amaçlanmaktadır. Çalışma sonucunda elde edilen bulguların, kütüphanenin daha etkin kullanılmasına katlı sağlayacağı düşünülmektedir. Çalışma içerisinde oluşturulan anket, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Taşlıçiftlik Kampüsü'nde bulunan 10 fakülteden her unvandan akademisyene uygulanmıştır. Anket 7 adet demografik bilgi sorusundan ve 23 adet 5'li likert tipi hazırlanan sorudan oluşmaktadır. Anket verileri SPSS programında analiz edilmiş ve çıkan sonuçlar değerlendirilmiştir. Araştırma sonucunda, akademisyenlerin çoğunluğunun elektronik bilgi kaynağı kullanmayı tercih ettikleri gözlenmiştir. Akademisyenlerin bilgi kaynağı kullanım tercihlerinde yaş, unvan, internet kullanımı gibi demografik özelliklerin ve çalışma alanlarının etkili olduğu gözlenmiştir. Bilgi arama davranışlarında etkili olan diğer faktörler çalışma kapsamında incelenmiş, elde edilen bulgular değerlendirilmiştir. Erişilen bu sonuçlarla ilgili genel değerlendirme yapılarak faydalı olacağı düşünülen öneriler sunulmuştur.

Anahtar kelimeler: Bilgi Kaynağı, Elektronik Bilgi Kaynağı, Basılı Bilgi Kaynağı, Bilgi Kaynağı Kullanımı, Bilgi Arama Davranışı

SUMMARY

In this thesis study, it is aimed to examine the use of information resources by academicians of Tokat Gaziosmanpaşa University, to investigate the reasons affecting information resource demands and the problems encountered while doing research. It is thought that the findings obtained as a result of the study will contribute to more effective use of the library. The questionnaire created in the study was applied to academicians of all titles from 10 faculties in Tokat Gaziosmanpaşa University Taşlıçiftlik Campus. The questionnaire consists of 7 demographic information questions and 23 5-point Likert-type questions. The survey data were analyzed in the SPSS program and the results were evaluated. As a result of the research, it was observed that the majority of academics prefer to use electronic information sources. It was observed that demographic characteristics such as age, title, internet usage and working areas were effective in academicians' information source usage preferences. Other factors affecting information seeking behaviors were examined within the scope of the study and the findings obtained were evaluated. A general evaluation of these results was made and recommendations that are thought to be useful were presented.

Keywords: Information Source, Electronic Information Source, Printed Information Source, Information Source Use, Information Seeking Behaviour